**Zestawienie uwag zgłoszonych w toku uzgodnień  
do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania  
nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **A. Uwagi do tekstu projektu ustawy** | | | | |
| **Lp.** | **Przedmiot uwagi** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko Ministra Spraw Zagranicznych** |
| 1. | Art. 1 projektu ustawy | Minister Edukacji | Proponuję, aby art. 1 projektu ustawy otrzymał następujące brzmienie:  „Art. 1. W ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750, 854 i 1743) wprowadza się następujące zmiany:   1. w art. 93: 2. w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „oraz uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe”, 3. w ust. 1 w pkt 1 skreśla się wyrazy „ , uprawniające do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe w tych państwach”, 4. w ust. 3 skreśla się wyrazy „ , w tym uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe,”; 5. uchyla się ust. 4; 6. w art. 93a w części wspólnej skreśla się wyrazy „ , w tym uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe,”; 7. w art. 93b uchyla się ust.2; 8. w art. 93c: 9. w ust. 1 skreśla się wyrazy „Przepis art. 93 ust. 4 stosuje się odpowiednio.”; 10. w ust. 2 skreśla się wyrazy „jednostki organizacyjnej pełniącej w Rzeczypospolitej Polskiej funkcję Krajowego Ośrodka Informacji Sieci ENIC, o której mowa w Konwencji o uznaniu kwalifikacji związanych z uzyskaniem wyższego wykształcenia w Regionie Europejskim, sporządzonej w Lizbonie dnia 11 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 2004 r. poz. 2339 i 2340); 11. w art. 93f uchyla się ust. 2 i 4; 12. w art. 93h część wspólna otrzymuje brzmienie:   „– biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia przejrzystości i spójności prowadzonych postępowań w sprawie uznania świadectwa lub innego dokumentu, o którym mowa w art. 93 ust. 3, oraz postępowań w sprawie potwierdzenia wykształcenia lub uprawnień do kontynuacji nauki, o którym mowa w art. 93a, oraz stosowania obiektywnych kryteriów podczas rozpatrywania wniosków o uznanie świadectw lub innych dokumentów”.”  Zgodnie z projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej, organem właściwym w sprawach o uznanie świadectwa lub innego dokumentu, o którym mowa w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, albo o potwierdzenie wykształcenia lub uprawnień do kontynuacji nauki, o którym mowa w art. 93a tej ustawy, w zakresie dotyczącym wykształcenia średniego oraz uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia będzie dyrektor Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.  Takie rozwiązanie znalazło odzwierciedlenie w uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”, która wskazuje Narodową Agencję Wymiany Akademickiej jako instytucję, która docelowo powinna koordynować, monitorować i nadzorować działania państwa oraz innych podmiotów w zakresie rekrutacji, podejmowania studiów przez cudzoziemców w Polsce.  W tej sytuacji wydaje się zasadne, aby w celu zachowania przejrzystości i spójności regulacji wszelkie dotychczasowe uregulowania dotyczące uznawania uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia zostały usunięte z ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz przeniesione do przepisów pozostających w zakresie właściwości ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy, tj.:   1. ustanowienie podstaw prawnych udostępniania ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych oraz konsulom przez organy władzy publicznej i inne podmioty publiczne informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania, cofnięcia lub unieważnienia wizy, 2. reformę systemu wydawania cudzoziemcom wizy krajowej w celu odbycia studiów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, systemu wydawania cudzoziemcom zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na tych studiach oraz systemu korzystania z mobilności studenta na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, 3. reformę systemu wydawania cudzoziemcom wizy krajowej w celu wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz systemu wykonywania tej pracy przez cudzoziemców   – w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej. |
| 2. | Art. 1, art. 7, art. 9 oraz art. 33 projektu ustawy | Minister Nauki | Ze specyfiki postępowań oraz działalności NAWA wynika jednoznacznie, że nie mają one charakteru zindywidualizowanego tak jak w przypadku typowych postępowań administracyjnych. Odmienność prowadzonych postępowań i działań, w tym m.in. fakt iż często biorą w nich udział osoby z zagranicy (głównie cudzoziemcy), implikuje konieczność zmiany rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy w celu usprawnienia trybu uznawania świadectw, polegającej na wprowadzeniu możliwości udzielania przez dyrektora NAWA pisemnej informacji o tych świadectwach, analogiczniejak ma to miejsce obecnie w odniesieniu do dyplomów ukończenia studiów.  Nie bez znaczenia jest również fakt, że strona postępowania administracyjnego, która nie ma miejsca zamieszkania lub miejsca pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej, innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej i nie działa za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wskazać w Rzeczypospolitej Polskiej pełnomocnika do doręczeń, chyba że doręczenie następuje za pośrednictwem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Mając na względzie, że kandydaci na studia mogą pochodzić z różnych państw, ustanawianie przez nich pełnomocników w Rzeczypospolitej Polskiej byłoby znacząco utrudnione, generowałoby dodatkowe koszty, a także wydłużałoby czas trwania postępowania, gdyż wnioskodawca w procedurze administracyjnej nie może być pozbawiony czynnego udziału.  Wyłączenie przepisów procedury administracyjnej może pomóc w realizacji zakładanego celu, jakim jest umiędzynarodowienie szkolnictwa wyższego, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa w zakresie realizacji polityki migracyjnej. Treść udzielanej przez dyrektora NAWA informacji o świadectwie ukończenia szkoły i wynikające z niej uprawnienia wnioskodawcy będą takie same, jakie byłyby w przypadku decyzji administracyjnej, a czas trwania procedury oraz jej koszty, zarówno po stronie NAWA, jak i po stronie wnioskodawcy będą mniejsze. Charakterystyka działań podejmowanych w zakresie uznawalności wyższego wykształcenia przez dyrektora NAWA również przemawia za wyłączeniem procedury administracyjnej.  W świetle powyższego proponuje się, aby kwestie związane z potwierdzaniem uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia zostały określone w ustawie PSWN, przy jednoczesnej odpowiedniej modyfikacji przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 i 854), gdyż wszystkie kwestie związane z uprawnieniami do podjęcia studiów pierwszego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich powinny zostać uregulowane w ustawie PSWN. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*.  Dodać należy, że:   1. uznanie dokumentu wydanego za granicą za dokument potwierdzający uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia, 2. potwierdzenie uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia, 3. uznanie dyplomu wydanego za granicą za dyplom równoważny odpowiedniemu polskiemu dyplomowi   – powinno następować w drodze decyzji administracyjnej, ponieważ dotyczy prawa do nauki. Brak możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie w tym zakresie byłoby niezgodne:   1. z art. 45 ust. 1 *Konstytucji*, zgodnie z którym każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd; 2. z art. 77 ust. 2 *Konstytucji*, zgodnie z którym ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw.   Dodać należy, że z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że **wydawane przez Dyrektora NAWA** „**pisemne informacje o dyplomie wydanym przez zagraniczną uczelnię**”, o których mowa w art. 326 ust. 4 *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, **nie są uznawane za „inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa”, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a tym samym  – nie są objęte kognicją tych sądów** (zob. np. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 czerwca 2024 r., III OSK 1238/24).  Ponadto wyłączenie stosowania *Kodeksu postępowania administracyjnego* w tych sprawach stanowiłoby **istotną niespójność systemową**, gdyż sprawy o uznanie świadectwa lub innego dokumentu, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, albo o potwierdzenie wykształcenia lub uprawnień do kontynuacji nauki, o których mowa w art. 93a tej ustawy, w zakresie dotyczącym wykształcenia podstawowego, gimnazjalnego, zasadniczego zawodowego, zasadniczego branżowego, średniego branżowego i średniego oraz uprawnienia do kontynuacji nauki, z wyłączeniem uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe, **będą nadal rozpatrywane przez kuratorów oświaty na podstawie przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego***. |
| 3. | Art. 1 projektu ustawy | Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego | W art. 1 przedmiotowego projektu dotyczącym zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 i 854) proponuję:   1. wprowadzić pkt 1 ze zmianą dotyczącą wprowadzenia w art. 93 w ust. 3 po wyrazach „średnie branżowe” po przecinku wyrazów „średnie artystyczne”; 2. w art. 93b w pkt 1 po wyrazach „średniego branżowego” po przecinku dodać wyrazy „średniego artystycznego”.   W konsekwencji należy zmienić odpowiednio numerację punktów wprowadzanych zmian w art. 1 projektu.  Ponadto w zmianach projektowanej ustawy proponuję uwzględnić ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 i 854) wprowadzając zmianę w art. 20 dodając ust. 3a w brzmieniu:  „3a. Wykształcenie średnie artystyczne posiada osoba, która ukończyła szkołę artystyczną i otrzymała dyplom państwowy potwierdzający uzyskanie tytułu zawodowego.”.  Obecne przepisy zawarte w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 i 854), a w konsekwencji również w zmienianym art. 93b tej ustawy, interpretowane literalnie nie uwzględniają możliwości uznawania zagranicznych dokumentów o wykształceniu (świadectw czy dyplomów), które potwierdzają ukończenie wyłącznie kształcenia artystycznego.  W art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r.  – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 i 854), definiującym poziomy wykształcenia systemu oświaty, które zostały wymienione w przepisach art. 93 ust. 3 i 93b ustawy o systemie oświaty, uwzględnione zostały jedynie szkoły artystyczne realizujące kształcenie ogólne (art. 20 ust. 1 pkt 2, ust. 4 pkt 2 oraz ust. 5 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe). Może to budzić uzasadnione wątpliwości, czy możliwe jest w określonym w tych przepisach trybie uznanie zagranicznych dokumentów o wykształceniu będących odpowiednikiem polskich dyplomów ukończenia: szkoły muzycznej II stopnia, szkoły sztuki cyrkowej, szkoły sztuki tańca, policealnej szkoły muzycznej, czy policealnej szkoły plastycznej (*rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 maja 2017 r. w sprawie typów szkół artystycznych publicznych i niepublicznych* – Dz. U. z 2023 r. poz. 2547). Powyższe dyplomy, potwierdzając uzyskanie tytułów zawodowych: muzyk, plastyk, aktor scen muzycznych, aktor cyrkowy, tancerz mogą być pomocne w kształtowaniu sytuacji zawodowej na rynku pracy. Dodatkowo dyplomy ukończenia szkół artystycznych mają również znaczenie przy potwierdzaniu kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych, a zatem możliwość uznania w Polsce ich zagranicznych odpowiedników może mieć istotne znaczenie dla osób wykształconych w innych krajach, chcących wykonywać zawód nauczyciela w polskich szkołach artystycznych (*rozporządzenie Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 3 września 2021 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych i placówek artystycznych* – Dz. U. z 2023 r. poz. 2238). | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy, tj.:   1. ustanowienie podstaw prawnych udostępniania ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych oraz konsulom przez organy władzy publicznej i inne podmioty publiczne informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania, cofnięcia lub unieważnienia wizy, 2. reformę systemu wydawania cudzoziemcom wizy krajowej w celu odbycia studiów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, systemu wydawania cudzoziemcom zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na tych studiach oraz systemu korzystania z mobilności studenta na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, 3. reformę systemu wydawania cudzoziemcom wizy krajowej w celu wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz systemu wykonywania tej pracy przez cudzoziemców   – w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej. |
| 4. | Po art. 3 projektu ustawy | Minister Edukacji | W projekcie ustawy proponuje się dodać następującą zmianę w ustawie z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 672 oraz z 2023 r. poz. 1672):  „Art. XX. W ustawie z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 672 oraz z 2023 r. poz. 1672) w art. 11a w ust. 4 w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:  „b) szkołę ponadgimnazjalną, szkołę ponadpodstawową, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. a, b i e ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 i 854), lub szkołę artystyczną realizującą kształcenie ogólne w zakresie liceum ogólnokształcącego, działającą w systemie oświaty Rzeczypospolitej Polskiej, oraz posiada świadectwo dojrzałości, albo”.”  Cudzoziemiec lub obywatel polski na stałe zamieszkały za granicą może wnioskować o wydanie certyfikatu znajomości języka polskiego, o którym mowa w art. 11a ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim bez konieczności zdania egzaminu, o którym mowa w art. 11a ust. 1 tej ustawy, m.in. w przypadku ukończenia szkoły ponadpodstawowej działającej w systemie oświaty Rzeczypospolitej Polskiej oraz posiadania dodatkowo świadectwa dojrzałości. Świadectwo dojrzałości jest wydawane absolwentom szkoły ponadpodstawowej, którzy zdali egzamin maturalny, a do którego mogli przystąpić jedynie jako absolwenci liceum ogólnokształcącego, technikum lub branżowej szkoły II stopnia. Z wnioskiem o wydanie certyfikatu znajomości języka polskiego bez konieczności zdania egzaminu z języka polskiego jako obcego nie mogą zatem występować absolwenci pozostałych szkół ponadpodstawowych wymienionych w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r.  – Prawo oświatowe, tj. branżowej szkoły I stopnia, szkoły specjalnej przyspasabiającej do pracy oraz szkoły policealnej. | Uwaga została uwzględniona. |
| 5. | Art. 5 projektu ustawy | Minister Funduszy i Polityki Regionalnej | Opiniowany projekt, którego wejście w życie zaplanowano na 1 lipca 2025 r., przewiduje m.in. nowelizację ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w obszarze związanym z legalizacją zatrudnienia cudzoziemców. Tymczasem **od 2 października na etapie oczekiwania na rozpatrzenie przez Stały Komitet Rady Ministrów znajduje się zbliżony pod względem regulowanej materii projekt** ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (UC46), która wraz z nową ustawą o rynku pracy i służbach zatrudnienia ma zastąpić ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Projekt o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium RP ma na celu wdrożenie zapisów KPO dotyczących zmniejszania barier administracyjnych przy zatrudnianiu cudzoziemców. MFiPR na etapie uzgodnień zgłosiło do projektu uwagi mające na celu zapewnienie jego zgodności z kierunkami wskazanymi w KPO. Prace nad ustawą są znacznie opóźnione, jej jak najszybsze przyjęcie i wejście w życie najpóźniej z dniem 1 stycznia 2025 r. (a tym samym zniesienie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) jest niezbędne do terminowego złożenia piątego wniosku o płatność w ramach KPO. Niewywiązanie się z tego zobowiązania może oznaczać znaczące negatywne skutki finansowe dla Polski (szacowane na ok. 547 mln EUR).  Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania konieczne jest dalsze procedowanie obu projektów ustaw regulujących dostęp cudzoziemców do rynku pracy w taki sposób, aby zapewnić ich spójność. W szczególności nie jest możliwe wejście w życie opiniowanego projektu w proponowanym terminie (1 lipca 2025 r.) przy zachowaniu jego obecnego kształtu (nowelizującego ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy). | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 6. | Art. 5 projektu ustawy | Rządowe Centrum Legislacji | Rozwiązania przewidziane w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej, zwanego dalej „projektem zmian wizowych”, są niespójne z rozwiązaniami aktualnie procedowanych projektów ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (UC29) oraz ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (UC46) (poprzedni tytuł tego projektu: o dostępie cudzoziemców do rynku pracy). Oba wskazane projekty ustaw zostały przyjęte przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji oraz Komitet do Spraw Europejskich i rekomendowane z protokołem rozbieżności do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na to, że art. 5 projektu zmian wizowych przewiduje wprowadzenie zmian do przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Zmiany te mają wejść w życie z dniem 1 lipca 2025 r. (art. 34 projektu zmian wizowych). Jednak zgodnie z projektem ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia przepisy objęte tymi zmianami mają podlegać uchyleniu już z dniem 1 stycznia 2025 r. (art. 452 pkt 1 w zw. z art. 453 ww. projektu).  Ponadto niezgodności wynikają także z rozwiązań merytorycznych zaproponowanych w projekcie zmian wizowych w stosunku do rozwiązań przewidzianych w projektach ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia oraz ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.  W związku ze znacznym zróżnicowaniem rozwiązań merytorycznych przyjętych w omawianych projektach niezgodności dotyczą także projektowanych zmian wynikowych w innych ustawach zmienianych w tych projektach, m.in. zmian w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, oraz przepisów przejściowych i dostosowujących. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 7. | Art. 5 projektu ustawy | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | W art. 5 pkt 1 przewiduje się usunięcie zezwoleń na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach (art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach) z art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia – cudzoziemcy przebywający w Polsce na podstawie takiego zezwolenia na pobyt czasowy nie byliby zwolnieni z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę. Negatywie oceniam taką zmianę. Osoby posiadające zezwolenie na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach są zwolnione z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę, aby ułatwić im pokrycie kosztów utrzymania w Polsce i ewentualną późniejszą integrację na rynku pracy. Utrzymanie tego rozwiązania jest przewidziane w art. 3 ust. 1 pkt 14 projektu UC46. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów.  Jednocześnie podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji. |
| 8. | Art. 5 projektu ustawy | Rządowe Centrum Legislacji | W odniesieniu do wykazu przedsiębiorców wykonujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą o istotnym znaczeniu dla gospodarki narodowej wątpliwości budzi w art. 5 pkt 3 projektu zmian wizowych sformułowanie zamieszczone w dodawanym art. 88cc ust. 2 pkt 1 dotyczące „przedsiębiorców korzystających ze wsparcia inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju”; przywołany przepis projektu zmian wizowych uzależnia ujęcie w wykazie przedsiębiorców od korzystania ze wsparcia na podstawie przepisów prawa wewnętrznego – uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia programu rozwoju; jako podstawę prawną wsparcia należałoby jednak wskazać właściwy przepis aktu powszechnie obowiązującego. | Należy wyjaśnić, że intencją projektodawcy jest objęcie zakresem podmiotowym tworzonego wykazu między innymi przedsiębiorców korzystających ze wsparcia inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki na podstawie uchwały nr 122/2011 Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie przyjęcia programu rozwoju pod nazwą „Program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2030”, która została wydana na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. |
| 9. | Art. 5 projektu ustawy | Minister Rozwoju i Technologii | Proponuje się, aby wprowadzany art. 88cc ust. 4 otrzymał następujące brzmienie:  „4. Przedsiębiorcę korzystającego ze wsparcia zamieszcza się w wykazie przedsiębiorców:   1. w dniu wydania decyzji lub zawarcia umowy, o których mowa w art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju  – w przypadku przedsiębiorcy korzystającego ze wsparcia, o którym mowa w ust. 2 pkt 1; 2. w dniu wydania decyzji o wsparciu, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji, zwanej dalej „decyzją o wsparciu”  – w przypadku przedsiębiorcy korzystającego ze wsparcia, o którym mowa w ust. 2 pkt 2; 3. w dniu zawarcia umowy o udzielenie pomocy publicznej – w przypadku przedsiębiorcy korzystającego ze wsparcia, o którym mowa w ust. 2 pkt 3.”.   Przepis ten bowiem odnosi się do przedsiębiorców, którzy korzystają ze wsparcia inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki w oparciu o przepisy wydane na podstawie art. 19 ust. 2 *ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*.  Natomiast o formie udzielania tego typu pomocy stanowi art. 21 w ust. 4 tej ustawy, stanowiący, że pomoc, o której mowa w ust. 1, nieobjęta przepisami, o których mowa w ust. 3, lub innymi przepisami wydanymi na podstawie odrębnych ustaw, stanowi pomoc indywidualną, a jej przeznaczenie i szczegółowe warunki udzielania określa decyzja, umowa o dofinansowanie projektu, umowa o udzielenie dotacji celowej albo akt będący podstawą jej udzielenia. Jest to zatem szerszy katalog dokumentów, na podstawie których można otrzymać pomoc, tj. nie tylko na podstawie umowy, ale także na podstawie decyzji.  Dodatkowo, w konsekwencji uwzględnienia powyższej uwagi konieczne będzie doprecyzowanie kwestii dotyczącej wykreślenia przedsiębiorcy, który otrzymał decyzję przyznającą wparcie, o której mowa w art. 21 ust. 4 *ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*. Tym samym proponujemy modyfikację wprowadzenia do wyliczenia w art. 88cc ust. 6. przez nadanie mu brzmienia:  „Przedsiębiorcę korzystającego ze wsparcia, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, usuwa się z wykazu przedsiębiorców w dniu, w którym: (...)”. | Uwaga została uwzględniona. |
| 10. | Art. 5 projektu ustawy | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | Proponuję w nawiązaniu do projektowanego art. 5 pkt 3 ww. ustawy, aby rozszerzyć przepisy prawne w zakresie umożliwiającym publicznym służbom zatrudnienia, odpowiadającym za realizację zadań związanych z legalizacją pracy cudzoziemców na terytorium RP pobieranie, za pośrednictwem systemów teleinformatycznych ministra właściwego do spraw pracy, danych z ww. wykazu przedsiębiorców w sposób elektroniczny. Zaproponowana zmiana przyczyniłaby się do usprawnienia i zwiększenia poziomu automatyzacji procesów związanych z realizacją zadania określonego w art. 88 cd ustawy o promocji zatrudnienia, tj. rozpatrywania przez wojewodów wniosków o wydanie zezwolenia na pracę z uwzględnieniem pierwszeństwa cudzoziemców mających wykonywać pracę u przedsiębiorców zamieszczonych w wykazie przedsiębiorców, w oparciu o dane pozyskiwane z ww. wykazu w sposób elektroniczny. Powyższa zmiana wpisuje się również w pełni w przygotowywany aktualnie kierunek zmian w obszarze rynku pracy, związany ze zwiększeniem poziomu elektronizacji usług świadczonych m.in. na rzecz przedsiębiorców i cudzoziemców. | Należy wyjaśnić, że przedmiotowy wykaz będzie prowadzony w systemie teleinformatycznym i udostępniany w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki. Wydaje się, że postulowana funkcjonalność systemu teleinformatycznego nie powinna stwarzać udogodnień jedynie publicznym służbom zatrudnienia. |
| 11. | Art. 5 projektu ustawy | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | W art. 5 pkt 4 dotyczącym art. 88i pkt 5 ustawy o promocji zatrudnienia przewiduje się skrócenie (z 3 miesięcy do 1 miesiąca) okresu, po upływie którego rozpoczyna się bieg 7-dniowego terminu dla pracodawcy do powiadomienia wojewody o niepodjęciu pracy przez cudzoziemca.  Negatywnie oceniam taką zmianę. Mogłaby ona powodować niepożądane skutki w związku z problemami ze składaniem wniosków wizowych. Wskutek powiadomienia wojewoda na podstawie art. 88k ust. 1 pkt 5 powinien uchylić zezwolenie na pracę nawet po wydaniu wizy lub po wjeździe cudzoziemca na terytorium RP. W takim przypadku legalne zatrudnienie cudzoziemca wymagałoby uzyskania ponownego zezwolenia na pracę. Zwiększyłoby to równocześnie ryzyko nielegalnego zatrudnienia cudzoziemca. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów.  Jednocześnie podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji. |
| 12. | Art. 5 projektu ustawy | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | W art. 5 pkt 5 dotyczącym art. 88j ust. 2b ustawy o promocji zatrudnienia przewiduje się, że okoliczności określone w tym przepisie będą podstawą obligatoryjnej, a nie fakultatywnej odmowy wydania zezwolenia na pracę.  Należy zauważyć, że przesłanki obligatoryjnej odmowy wydania zezwolenia na pracę dotyczące podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi są określone w przepisach art. 88j ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia. Przemawia to za przeniesieniem przepisów określających przesłanki obligatoryjnej odmowy wydania zezwolenia na pracę, które dotyczą podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi, z ust. 2b do ust. 1 pkt 1.  W art. 88j ust. 2b, we wprowadzeniu do wyliczenia używa się niewłaściwego określenia „wniosek o wydanie zezwolenia na pracę został złożony dla pozoru", ponieważ oznacza ono złożenie wniosku w innym celu niż uzyskanie zezwolenia na pracę. Tymczasem celem przepisu jest zapobieganie nadużyciom polegającym na uzyskaniu zezwolenia na pracę pod pozorem zatrudnienia danego cudzoziemca na warunkach określonych we wniosku.  Konieczne jest więc przeformułowanie tej przesłanki odmowy wydania zezwolenia na pracę.  W art. 5 pkt 5 dotyczącym art. 88j ust. 2b przewiduje się dodanie pkt 6 określającego nową przesłankę odmowy udzielenia zezwolenia na pracę („zachodzą uzasadnione wątpliwości co do wiarygodności złożonych przez podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi oświadczeń odnośnie do liczby cudzoziemców, którym zamierza powierzyć pracę, z uwagi na dostępne organowi dowody lub obiektywne okoliczności wskazujące na to, że działalność prowadzona przez ten podmiot nie daje podstaw do powierzenia wykonywania pracy deklarowanej liczbie cudzoziemców”). Tak określone okoliczności, dotyczące przyszłej działalności pracodawcy, mogą być trudne do stwierdzenia w postępowaniu prowadzonym przez pracowników urzędu wojewódzkiego lub powiatowego urzędu pracy, szczególnie gdy pracodawca rozpoczyna lub rozwija swoją działalność gospodarczą albo gdy cudzoziemcy, dla których uzyskał zezwolenia na pracę, nie podjęli pracy. Trudności w ustaleniu stanu faktycznego dotyczą zwłaszcza przypadków, gdy podmiot rzeczywiście prowadzi działalność gospodarczą i wywiązuje się z obowiązków związanych z prowadzeniem działalności lub powierzaniem pracy innym osobom. Ustalenie potrzeb danego podmiotu wymagałoby szczegółowej kontroli, a to nie daje szans na szybkie ukończenie postępowania.  W związku z tym proponuję następujące brzmienie pkt 5 w art. 5:  „5) w art. 88j:  a) w ust. 1 po pkt 8 **dodaje się pkt 8a-8f** w brzmieniu:  „8a) nie dopełnia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Emerytur Pomostowych oraz Fundusz Solidarnościowy albo nie dopełnia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników, z wyjątkiem przypadków, gdy uzyskał przewidziane prawem odroczenie terminu płatności lub rozłożenie na raty należności z tytułu składek lub gdy wysokość nieopłaconej składki nie przekracza kwoty kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym,  8b) nie dopełnia obowiązku zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego pracowników lub innych osób objętych obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym albo nie zgłasza pomocników rolnika w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników do ubezpieczenia społecznego rolników,  8c) zalega z uiszczeniem podatków, z wyjątkiem przypadków, gdy uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,  8d) nie posiada środków finansowych ani źródeł dochodu niezbędnych do pokrycia zobowiązań wynikających z powierzenia pracy cudzoziemcowi,  8e) nie prowadzi działalności uzasadniającej powierzenie pracy danemu cudzoziemcowi w danym okresie, w tym ma zawieszone wykonywanie działalności gospodarczej, został wykreślony z właściwego rejestru lub jego działalność jest w stanie likwidacji,  8f) został ustanowiony lub działa głównie w celu ułatwiania cudzoziemcom wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”  b) w ust. 2 **dodaje się pkt 3-6** w brzmieniu:  „3) pracodawca użytkownik lub podmiot, do którego cudzoziemiec jest delegowany, nie prowadzi działalności uzasadniającej powierzenie pracy danemu cudzoziemcowi w danym okresie, w tym ma zawieszoną działalność gospodarczą, został wykreślony z właściwego rejestru lub jego działalność jest w okresie likwidacji;  4) z informacji posiadanych przez organ wynika, że prawdopodobnym celem uzyskania zezwolenia na pracę jest pozorne powierzenie pracy cudzoziemcowi lub że cudzoziemiec nie będzie wykonywał pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na warunkach określonych w tym zezwoleniu;  5) w okresie dwóch lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na pracę cudzoziemiec, który posiadał zezwolenie na pracę lub oświadczenie o powierzeniu pracy cudzoziemcowi i wjechał na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu wykonywania pracy, nie wykonywał pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, chyba że niewykonywanie pracy wynikało z uzasadnionych przyczyn;  6) z informacji przekazanych przez instytucje kontrolne wynika, że w okresie 24 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na pracę podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi udaremniał lub utrudniał przeprowadzenie kontroli legalności powierzenia pracy cudzoziemcom i wykonywania pracy przez cudzoziemców.”,  c) ust. 2b otrzymuje brzmienie:  „2b. Wydania zezwolenia na pracę można odmówić, jeżeli z informacji posiadanych przez organ wynika, że podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi nie dopełnił obowiązków związanych z powierzeniem pracy cudzoziemcowi lub innym osobom lub obowiązków związanych z prowadzeniem działalności, innych niż określone w art. 88j ust. 1 pkt 1 lit. 8a-8c.”.  Zaproponowane wyżej przepisy odpowiadają przepisom zawartym w art. 13 pkt 1 lit. m-o i pkt 8-11 oraz art. 14 projektu UC46. W mojej opinii będą one skuteczniej zapobiegały nadużywaniu przepisów o zezwoleniach na pracę przez podmioty, które nie zamierzają zatrudniać cudzoziemców.  Analogiczne uwagi dotyczą zmian przewidzianych w art. 5 pkt 6, dotyczących oświadczeń o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów.  Jednocześnie podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji. |
| 13. | Art. 5 projektu ustawy | Minister Rozwoju i Technologii | Projektowane przepisy art. 88j i 88z *ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* uzupełniają przykładowy katalog przypadków, w których następuje ziszczenie się przesłanek odmowy wydania przez wojewodę zezwolenia na pracę cudzoziemca lub odmowy wydania przez starostę zezwolenia na pracę sezonową o przypadek, gdy „zachodzą uzasadnione wątpliwości co do wiarygodności złożonych przez podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi oświadczeń odnośnie do liczby cudzoziemców, którym zamierza powierzyć pracę, z uwagi na dostępne organowi dowody lub obiektywne okoliczności wskazujące na to, że działalność prowadzona przez ten podmiot nie daje podstaw do powierzenia wykonywania pracy deklarowanej liczbie cudzoziemców”. Organ dokonuje ustalenia tej okoliczności na podstawie pozyskanych od KAS informacji o 1) przychodzie lub dochodzie podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi, podlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych albo podatkiem dochodowym od osób prawnych, 2) zaległościach podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi z tytułu podatków lub innych należności publicznoprawnych.  W ocenie MRiT dodanie powyższych uszczegółowionych przesłanek odmowy może stanowić barierę dla firm, które dopiero niedawno rozpoczęły działalność, a więc siłą rzeczy nie zgłosiły jeszcze do KAS informacji o swoim opodatkowanym przychodzie (dochodzie) lub które dopiero rozwijają swoją działalność i zwiększają swoje przychody/dochody (nierzadko wykazując zysk po kilku latach). Dotyczy to w szczególności startupów.  Powstaje wątpliwość, w jaki sposób wojewoda lub starosta mogą zakwestionować wskazane przez taką firmę zapotrzebowanie na pracowników, w szczególności, czy organy, nie znając specyfiki przedsięwzięcia, dla którego startup został stworzony, wymagającego często pozyskania pracowników wyspecjalizowanych, których może aktualnie na polskim rynku pracy brakować, powinny mieć podstawę do odmowy wydania zezwolenia, na podstawie samej tylko analizy informacji podatkowych. Być może ta przesłanka odmowy nie powinna mieć zastosowania (zostać w projekcie wyłączona) w stosunku do przedsiębiorców rozpoczynających działalność, np. w ciągu roku od rozpoczęcia działalności. Jeżeli nie, to być może należałoby uzupełnić katalog informacji, na podstawie których taka okoliczność (będąca przesłanką odmowy) może zostać ustalona, aby zmniejszyć prawdopodobieństwo wystąpienia opisanego wcześniej przypadku, gdy w oparciu o sam tylko brak „historii podatkowej” w KAS organ uniemożliwia startupowi pozyskanie niezbędnych pracowników. | Uwaga została uwzględniona poprzez wyjaśnienie przedmiotowych kwestii w uzasadnieniu projektu ustawy. |
| 14. | Art. 5 projektu ustawy | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | W związku z projektowanym art. 5 pkt 8 dotyczącym art. 120 ustawy o promocji zatrudnienia informuję, że w związku z sugestią Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w projekcie UC46 przewiduje się obecnie wyższe dolne granice kar za wykroczenia:  a. powierzenia nielegalnego wykonywania pracy (3000 zł w porównaniu z 1000 zł w opiniowanym projekcie);  b. nielegalnego wykonywania pracy (1000 zł w porównaniu z 500 zł w opiniowanym projekcie);  c. niedopełnienia obowiązków informacyjnych przez pracodawcę (1000 zł w porównaniu z 500 zł w opiniowanym projekcie). | Uwaga została uwzględniona. |
| 15. | Art. 5 projektu ustawy | Minister Rozwoju i Technologii | Projekt ustawy modyfikuje również przepisy karne odnoszące się do wykonywania pracy przez cudzoziemców. Unormowanie tej materii znajduje się także w przepisach projektu *ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej* (UC46). W tym kontekście MRiT wskazuje na niespójność projektowanych zmian w obu projektach. Przykładowo – art. 82 ust. 1 projektu UC46 przewiduje granice kary za wykroczenie polegające na nielegalnym powierzeniu pracy cudzoziemcowi w granicach od 3 000 do 5 000 zł, podczas gdy projektowany art. 5 pkt 8 lit. a oraz c opiniowanej ustawy UD126 ustala wysokość grzywny od 500 zł do 30 000 zł, z uwzględnieniem zasady, wedle której przedmiotową karę grzywny wymierza się w kwocie nie niższej niż 500 zł za jednego cudzoziemca. Różnice dotyczą też granic grzywny za wykroczenia polegające na nielegalnym wykonywaniu pracy przez cudzoziemca (nie mniej niż 500 zł w opiniowanym projekcie i nie mniej niż 1000 zł w projekcie UC46). | Uwaga została uwzględniona. |
| 16. | Po art. 5 projektu ustawy | Minister Edukacji | W projekcie ustawy proponuje się dodać następującą zmianę w ustawie z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim (Dz. U. z 2023 r. poz. 1989):  „Art. XXX. W ustawie z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim (Dz. U. z 2023 r. poz. 1989) w art. 30 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:  „2a. Znajomości języka polskiego, o której mowa w ust. 2, nie potwierdza świadectwo ukończenia szkoły policealnej, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 i 854).”.”  wraz z następującymi przepisami przejściowymi:  „Art. … 1. Do postępowania w sprawie uznania cudzoziemca za obywatela polskiego wszczętego i niezakończonego decyzją ostateczną do dnia 30 czerwca 2025 r., stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. XXX w brzmieniu dotychczasowym.  2. Świadectwo ukończenia do dnia 30 czerwca 2025 r. szkoły policealnej, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, stanowi potwierdzenie znajomości języka polskiego na potrzeby postępowania w sprawie uznania cudzoziemca za obywatela polskiego.”.  Zgodnie z art. 4 pkt 28a lit. a i art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.), oraz ramowym planem nauczania dla szkoły policealnej, określonym w załączniku nr 10 do rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 20 maja 2024 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz. U. poz. 781), szkoła policealna jest szkołą ponadpodstawową, w której prowadzi się wyłącznie zajęcia z zakresu kształcenia zawodowego, natomiast nie jest prowadzone kształcenie ogólne, obejmujące naukę języka polskiego. Biorąc pod uwagę, że do szkoły policealnej mogą zostać przyjęci cudzoziemcy (posiadający wykształcenie średnie) nieznający języka polskiego, a kształcenie w tym typie szkoły trwa w zależności od zawodu od 1 roku do 2,5 lat, nie jest zasadnym, aby świadectwo ukończenia szkoły policealnej potwierdzało znajomość języka polskiego. | Uwaga została uwzględniona. |
| 17. | Art. 6 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Wątpliwości budzi art. 6 **pkt 1** dotyczący dodawanego ust. 2 do obowiązującego art. 15c ustawy *o cudzoziemcach* w zakresie praktycznych aspektów technicznych udostępniania danych z systemu teleinformatycznego Straży Granicznej przy wykorzystywaniu systemu, o którym mowa w art. 449 ust. 1 tej ustawy (tj. SI Pobyt), który jest prowadzony przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Ewentualne zaakceptowanie ww. zmiany w art. 15c będzie możliwe po przedstawieniu przez projektodawcę szczegółowych wyjaśnień w następujących kwestiach:   * w jaki sposób będzie realizowany dostęp do systemu, o którym mowa w art. 449 ust. 1 ustawy *o cudzoziemcach*, tj. czy pracownicy urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zagranicznych oraz konsulowie będą użytkownikami indywidualnymi SI Pobyt (tj. czy Minister Spraw Zagranicznych planuje udostępnić SI Pobyt za pomocą własnej infrastruktury teleinformatycznej urzędom konsularnym), czy też osoby te będą użytkownikami końcowymi SI Pobyt (z ustanowionym lokalnym administratorem w strukturze Ministerstwa Spraw Zagranicznych), czy może będą uzyskiwać dostęp za pośrednictwem systemu lub innego rozwiązania informatycznego stworzonego przez Ministra Spraw Zagranicznych, zintegrowanego z SI Pobyt (komunikacja system-system). W przypadku, gdyby założone zostało przez projektodawcę ostatnie z wymienionych powyżej rozwiązań, konieczne byłoby ustanowienie w przepisach podstaw prawnych do wymiany informacji o użytkownikach, aby umożliwić identyfikację i rejestrację osób, o których mowa w proponowanych przepisach art. 15c ust. 2 pkt 1 ustawy *o cudzoziemcach*, * czy proponowany art. 15c ust. 2 pkt 2 będzie dotyczył dostępu do systemu Straży Granicznej, czy też dostępu do systemu prowadzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców – jeśli będzie dotyczył pierwszego przypadku, to wyjaśnienia wymaga, które organy będą składały i do kogo wnioski o przyznanie dostępu, * czy każdorazowa zmiana na liście organów uprawnionych (konsulów) będzie skutkowała koniecznością wydania nowej decyzji dostępowej przez organ wydający zgodę na dostęp do swojego systemu.   Stanowisko projektodawcy w tych kwestiach powinno zostać w sposób dostatecznie jasny przedstawione również w uzasadnieniu projektu. Należy zasygnalizować, że obsługa zaproponowanego rozwiązania, uwzględniającego wykorzystanie SI Pobyt do pośredniczenia w dostępie do systemu teleinformatycznego Straży Granicznej, będzie wymagała dodatkowego zasilenia kadrowego Urzędu do Spraw Cudzoziemców na stanowiskach związanych z realizacją obsługi SI Pobyt. Z uwagi na to, że w chwili obecnej nie jest znana potencjalna skala tego obciążenia, powinno ono zostać oszacowane na późniejszym etapie procesu legislacyjnego, i znaleźć swoje odzwierciedlenie w Ocenie Skutków Regulacji do projektu ustawy. | Uwaga została uwzględniona poprzez wyjaśnienie przedmiotowych kwestii w uzasadnieniu projektu ustawy. |
| 18. | Art. 6 projektu ustawy | Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego | W art. 6 przedmiotowego projektu dotyczącym zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2024 r. poz. 769 i 1222) proponuję dodać zmianę w art. 60 w ust. 3 w pkt 1 tej ustawy przez dodanie po wyrazie „stacjonarnych” wyrazów „lub niestacjonarnych”. Powyższa zmiana jest konieczna, aby umożliwić korzystanie z wiz studenckich również osobom pobierającym naukę na studiach niestacjonarnych. Studia niestacjonarne zrównane są w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ze studiami stacjonarnymi. Od wielu lat z kształcenia artystycznego w UMFC (a także w innych uczelniach artystycznych) korzysta wielu utalentowanych cudzoziemców, w szczególności z krajów Azji, którzy napotykają wiele przeszkód w procesie ubiegania się o wizę. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy, tj.:   1. ustanowienie podstaw prawnych udostępniania ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych oraz konsulom przez organy władzy publicznej i inne podmioty publiczne informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania, cofnięcia lub unieważnienia wizy, 2. reformę systemu wydawania cudzoziemcom wizy krajowej w celu odbycia studiów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, systemu wydawania cudzoziemcom zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na tych studiach oraz systemu korzystania z mobilności studenta na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, 3. reformę systemu wydawania cudzoziemcom wizy krajowej w celu wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz systemu wykonywania tej pracy przez cudzoziemców   – w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej. |
| 19. | Art. 6 projektu ustawy | Minister Nauki | W nawiązaniu do wcześniejszych uzgodnień proponuję uwzględnienie w projekcie ustawy poniższych propozycji, mających na celu:  1) **wprowadzenie „szybkiej ścieżki” uzyskiwania wiz i zezwoleń na pobyt przez osoby przyjęte do szkół doktorskich/doktorantów** oraz naukowców  2) **stosowne wydłużenie terminów przyznawanych pozwoleń** na pobyt cudzoziemcom kształcącym się w szkołach doktorskich lub ubiegającym się o stopień doktora.  **Ad 1**  W tym zakresie proponuję stosowne uzupełnienie art. 6 projektu dotyczącego zmian w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach:  1) w pkt 3 w lit. c proponuję ująć dodanie ust. 13 i 14 w brzmieniu:  „c) dodaje się ust. 13 i 14 w brzmieniu:  „13. …  14. Wnioski o wydanie wizy krajowej w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9, 12 i 13, są rozpatrywane z uwzględnieniem pierwszeństwa cudzoziemców przyjętych do szkoły doktorskiej albo uczestniczących w prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych w uczelniach akademickich, instytutach naukowych Polskiej Akademii Nauk lub instytutach badawczych, jeżeli uczestnictwo to wiąże się z koniecznością wykonywania prac badawczych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”  Podmioty prowadzące szkoły doktorskie sygnalizowały długi okres oczekiwania na spotkanie osoby ubiegającej się o wizę w ambasadzie w kraju macierzystym. Wskazywały, że dzieje się tak pomimo posiadania przez doktorantów dokumentów wydanych przez szkołę doktorską. Dokumenty te potwierdzają, że doktorant został przyjęty do danej szkoły doktorskiej, ma zapewnione miejsce w akademiku i będzie otrzymywał stypendium. Niejednokrotnie doktorant dysponuje także listem podpisanym przez rektora polskiej uczelni, potwierdzającym stan faktyczny. Wskazano, iż są przypadki, w których na początku lipca doktorant pomyślnie przechodzi proces rekrutacji do szkoły doktorskiej, uzyskuje niezbędne dokumenty, a spotkanie w ambasadzie wyznaczone jest na grudzień/styczeń – tym samym nie ma możliwości terminowego rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, które następuje na ogół 1 października. Powoduje to konieczność jego rezygnacji z kształcenia – jest to strata dla Polski, ponieważ taki kandydat na doktoranta rozpoczyna wtedy niejednokrotnie swoje kształcenie w innym kraju UE.  Doktoranci niejednokrotnie kierują prośby do dyrektorów/dziekanów szkół doktorskich o kontakt z ambasadami w celu przyspieszenia terminu spotkania. Niekiedy prośba adresowana do polskiej placówki dyplomatycznej daje pozytywne rezultaty, w innych przypadkach spotyka się z negatywną reakcją. Nie jest to rozwiązanie systemowe i, jak pokazują doświadczenia szkół doktorskich, zakłóca zarówno funkcjonowanie ambasad, szkół doktorskich, jak i samych doktorantów (niekiedy załatwienie formalności wymaga kilkukrotnych wizyt doktoranta w innym kraju z uwagi na brak polskiej ambasady w kraju pochodzenia).  Proponuje się więc wprowadzenie szybkiej ścieżki uzyskiwania wiz przez doktorantów w celu przyspieszenia tego procesu.  **Ad 2**  W tym zakresie proponuję uzupełnienie art. 6 projektu przez dodanie po pkt 9 projektu pkt 9a w brzmieniu:  „9a) w art. 145:   1. po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:   „1a. Cudzoziemcowi podejmującemu kształcenie w szkole doktorskiej pierwszego zezwolenia, o którym mowa w art. 144 ust. 1, udziela się na okres 2 lat i 6 miesięcy.”  Podmioty prowadzące szkoły doktorskie wskazywały na bardzo długi okres oczekiwania na uzyskanie pierwszej i kolejnej karty pobytu. Podmioty wskazywały, iż problem rozpoczyna się już na etapie wyznaczenia terminu złożenia dokumentów (olbrzymie kolejki). Kolejno, pomimo przedstawienia wszystkich dokumentów od uczelni, potwierdzających kształcenie w szkole doktorskiej, średni czas oczekiwania na rozpatrzenie wniosku to 12–14 miesięcy.  Karta czasowego pobytu wydawana jest na okres 15 miesięcy. Oczekiwanie na kolejną kartę jest także niezwykle rozciągnięte w czasie. W konsekwencji, z uwagi na wygaśnięcie wizy wjazdowej do Polski i brak karty pobytu, doktoranci przez blisko połowę okresu kształcenia nie mogą wyjeżdżać na konferencje naukowe organizowane w krajach strefy Schengen, uczestniczyć w programach organizowanych przez NAWA, programie Erasmus oraz realizować kwerend czy staży międzynarodowych.  Te trudności dotyczą także podróży zagranicznych w celach prywatnych (np. pogrzeb członka rodziny). Doktorant po wyjeździe z Polski, który nie ma karty pobytu musi w swoim kraju ponownie ubiegać się o wizę, co bywa bardzo czasochłonne.  Rozwiązaniem problemu byłoby przyspieszenie procedur wydawania kart pobytu dla doktorantów oraz udzielanie karty pobytu na dwa i pół roku. Termin ten wynika z faktu, że po okresie 2 lat kształcenia doktoranta dokonywana jest ocena śródokresowa. Ocena śródokresowa jest nowym elementem wprowadzonym w kształceniu doktorantów, którego celem jest weryfikacja postępów doktoranta w połowie okresu kształcenia w danej szkole doktorskiej. Podczas oceny śródokresowej sprawdzany jest stan realizacji indywidualnego planu badawczego. Termin 2,5 lat zagwarantuje, że występując o kolejne zezwolenie na pobyt doktorant będzie już po dokonanej ocenie śródokresowej.   1. ust. 4 otrzymuje brzmienie:   „4. Kolejnego zezwolenia, o którym mowa w art. 144, udziela się na okres studiów lub na okres kursu przygotowawczego do podjęcia nauki na tych studiach przedłużony o 3 miesiące, a w przypadku doktorantów  – o 6 miesięcy, nie dłuższy jednak niż 3 lata.”.  Zgodnie z obowiązującą regulacją art. 145 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach kolejnego zezwolenia, o którym mowa w art. 144, udziela się na okres studiów lub na okres kursu przygotowawczego do podjęcia nauki na tych studiach przedłużony o 3 miesiące, nie dłuższy jednak niż 3 lata. Rozwiązanie to stanowi znaczne utrudnienie dla doktorantów, którzy terminowo składają rozprawę doktorską na zakończenie kształcenia w szkole doktorskiej. W większości przypadków doktoranci kształcą się w szkołach doktorskich przez 48 miesięcy. Rozprawy doktorskie składane są pomiędzy 47 a 48 miesiącem. Procedura ubiegania się o stopień doktora trwa na ogół około 6 miesięcy – podkreślenia wymaga, że jest ona oddzielona od etapu kształcenia w szkole doktorskiej (złożenie wniosku, wyznaczenie recenzentów, czas przygotowania recenzji, przyjęcie recenzji, przygotowanie i organizacja obrony). Konieczność opuszczenia Polski w tym okresie mocno utrudnia realizację tych czynności, zmuszając doktorantów do ponownego aplikowania o wizę lub przeprowadzanie obrony zdalnie. Dlatego proponuje się wydłużenie dodatkowego okresu z 3 do 6 miesięcy, co umożliwiłoby doktorantom wzięcie udziału w obronie. | Uwaga została uwzględniona. |
| 20. | Art. 6 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W art. 6 w **pkt 5** dotyczącym art. 116 pkt 5 ustawy *o cudzoziemcach* proponuję uzupełnienie katalogu celów wiz, na podstawie których pobyt cudzoziemca w Polsce będzie stanowić podstawę odmowy wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, o:   * art. 60 ust. 1 pkt 9 – studia, * art. 60 ust. 1 pkt 10 – szkolenie zawodowe, * art. 60 ust. 1 pkt 11 – inna forma kształcenia. | Uwaga została uwzględniona. |
| 21. | Art. 6 oraz art. 21 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W art. 6 w **pkt 5** dotyczącym art. 116 ustawy *o cudzoziemcach* proponuję dodać pkt 9, który będzie określać kolejną przesłankę odmowy wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, a mianowicie pobyt cudzoziemca w Polsce na podstawie zezwolenia, o którym mowa w art. 32 ust. 1 ustawy *o cudzoziemcach*. Jest to zezwolenie na wjazd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wydawane przez komendanta placówki Straży Granicznej, po uzyskaniu zgody Komendanta Głównego Straży Granicznej, na okres pobytu nie dłuższy niż 15 dni, w przypadku, o którym mowa w art. 6 ust. 5 lit. c kodeksu granicznego Schengen. W związku z tym proponuję następujące brzmienie pkt 9 w art. 116:  *„9) przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia, o którym mowa w art. 32 ust. 1.”.*  Możliwość ubiegania się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę powinien poprzedzać tylko pobyt w oparciu o względnie trwałe tytuły pobytowe, odpowiadające podstawowym celom migracji. Jeżeli cudzoziemiec przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tylko w związku z wydaniem zezwolenia na wjazd w przypadku, o którym mowa w art. 32 ust. 1 ustawy *o cudzoziemcach*, to oznacza, że jego pobyt jest z założenia nietrwały i bardzo krótki (nie dłużej niż 15 dni). Umożliwienie osobie, która podstawę do swojego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może wywieść wyłącznie z takiego zezwolenia na wjazd, byłoby wyrazem utrzymania braku symetrii w kontekście pozostałych ograniczeń wprowadzanych w art. 116 ustawy *o cudzoziemcach* (projektowany pkt 5 – nowe brzmienie, oraz nowe pkt 7 i 8).  W związku z propozycją dodania pkt 9 w art. 116 ustawy *o cudzoziemcach* zmianie powinien ulec projektowany przepis **art. 21** (z uwzględnieniem propozycji wcześniejszego wejścia w życie zmian w art. 116 ustawy *o cudzoziemcach*, co zostało omówione w pkt 7 niniejszego pisma):  *„Art. 21. Przepis art. 116 pkt 5 ustawy zmienianej w art. 6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy art. 116* ***pkt 7–9*** *ustawy zmienianej w art. 6 stosuje się do wniosku o udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę,* ***złożonego od dnia wejścia w życie art. 6 pkt 5****.* | Uwaga została uwzględniona. |
| 22. | Art. 6 projektu ustawy | Minister Nauki | Zgodnie z art. 144 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach obowiązkowi zatwierdzenia na potrzeby przyjmowania cudzoziemców w celu podjęcia lub kontynuacji studiów nie podlegają uczelnie akademickie w rozumieniu art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.  Projekt ustawy (art. 6 pkt 8 lit. d) zakłada wprowadzenie zmiany polegającej na zawężeniu kręgu uczelni, które nie podlegają zatwierdzeniu, do publicznych uczelni akademickich. Proponuje się odstąpienie od wprowadzania zmiany tego przepisu.  W związku z tym proponuję usunięcie z projektu ustawy art. 6 pkt 8 lit. d. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, a także szczegółowo scharakteryzowane w ocenie skutków regulacji przyczyny jej ustanowienia. |
| 23. | Art. 6 projektu ustawy | Minister Nauki | Jednocześnie proponuję, aby obowiązkiem zatwierdzenia na potrzeby przyjmowania cudzoziemców w celu podjęcia lub kontynuacji studiów podlegały wszystkie uczelnie zawodowe. W związku z powyższym proponuję uchylenie art. 144 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, w myśl którego obowiązkowi zatwierdzenia na potrzeby przyjmowania cudzoziemców w celu podjęcia lub kontynuacji studiów nie podlegają uczelnie zawodowe w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, które są publicznymi uczelniami zawodowymi.  W związku z powyższą zmianą dostosowania będzie wymagał przepis przejściowy (art. 27 projektu).  Jednocześnie należy zauważyć, że przyjęte w projekcie rozwiązanie powinno być spójne z regulacjami dotyczącymi kształcenia w systemie szkolnictwa wyższego i nauki, które odbywa się w określonych cyklach wynikających z art. 65 ustawy PSWN określającego czas trwania studiów na poszczególnych poziomach. Student, który rozpoczął kształcenie w uczelni nieobjętej dotychczas obowiązkiem zatwierdzenia powinien mieć możliwość kontynuowania kształcenia do zakończenia rozpoczętego cyklu kształcenia. Natomiast uczelnia powinna mieć możliwość prowadzenia kształcenia cudzoziemców do zakończenia ostatniego cyklu kształcenia rozpoczętego przed wejściem w życie projektowanej ustawy. Niezasadne jest przyjęcie rozwiązania, w myśl którego uczelnia po upływie określonego terminu nie może kształcić cudzoziemców, a jednocześnie cudzoziemcy mogą po upływie tego terminu kontynuować w niej kształcenie. Zasadne jest natomiast wprowadzenie ograniczenia polegającego na zakazie przyjmowania na studia cudzoziemców przez uczelnię, która nie spełni nowych wymagań.  W związku z powyższym proponuję wprowadzenie rozwiązania, w myśl którego jednostki prowadzące studia będące publicznymi uczelniami zawodowymi, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (ewentualnie innym wskazanym dniem) odbywają kształcenie na studiach cudzoziemcy, mogą kontynuować kształcenie cudzoziemców do końca cyklu kształcenia rozpoczętego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i nie prowadzą przyjęć cudzoziemców na studia. | Uwaga została uwzględniona. |
| 24. | Art. 6 projektu ustawy | Minister  – Członek Rady Ministrów Koordynator Służb Specjalnych | Na szczególną uwagę z punktu widzenia właściwości Ministra – Koordynatora Służb Specjalnych zasługują rozwiązania wskazane w art. 6 pkt 8 lit. e i h oraz pkt 9 lit. b projektu ustawy, dotyczące proponowanego brzmienia art. 144 ust. 6 pkt 3 i ust. 15a pkt 3 oraz art. 144a ust. 1a pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2024 r. poz. 769, z późn. zm.).  Zgodnie z projektowanym art. 144 ust. 6 pkt 3 ustawy *o cudzoziemcach* przed wydaniem decyzji o zatwierdzeniu jednostki prowadzącej studia na potrzeby przyjmowania cudzoziemców w celu podjęcia lub kontynuacji studiów, minister właściwy do spraw wewnętrznych będzie występował do ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, ministra właściwego do spraw zagranicznych, Komendanta Głównego Straży Granicznej, Komendanta Głównego Policji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, Głównego Inspektora Pracy, Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz wojewody właściwego ze względu na siedzibę jednostki prowadzącej studia, a w razie potrzeby także do innych organów, o przekazanie informacji, czy będą zachodziły okoliczności, o których mowa w art. 144 ust. 4a pkt 1-8. Analogiczny tryb postępowania będzie miał miejsce w przypadku podejmowania decyzji o cofnięciu przedmiotowego zatwierdzenia (projektowany art. 144 ust. 15a w pkt 3 ustawy *o cudzoziemcach*).  W tym kontekście zauważyć należy, że przekazywanie informacji odnośnie ww. okoliczności wykracza poza zakres spraw pozostających we właściwości ustawowej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, do których, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. *o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu* (Dz. U. z 2024 r. poz. 812, z późn. zm.), należą kwestie ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego państwa i jego porządku konstytucyjnego. Wnioskowane informacje będą mogły być przekazywane przez inne właściwe organy i instytucje (w tym Policję, czy Straż Graniczną).  W związku z powyższym proponuję wykreślenie Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z katalogu podmiotów wskazanego w projektowanym art. 144 ust. 6 pkt 3 i ust. 15a pkt 3 ustawy o cudzoziemcach (art. 6 pkt 8 lit. e i h projektu).  Niezalenie od powyższego wątpliwości budzi również projektowany art. 144a ust. 1a pkt 3 ustawy *o cudzoziemcach*. Projektowana regulacja zobowiązuje ministra właściwego do spraw wewnętrznych przed wydaniem decyzji o zakazie przyjmowania cudzoziemców przez jednostkę prowadzącą studia, do zwrócenia się m.in. do Szefa ABW o przekazywanie informacji dotyczących okoliczności, o których mowa w art. 144a ust. 1 pkt 5 lit. a-h ustawy.  Na uwagę zasługuje fakt, iż są to te same przesłanki, które zostały zawarte w wyżej  przytoczonym art. 144 ust. 4a pkt 1-8. Tym samym wskazać, że także i w tym przypadku zakres przekazywanych informacji wykraczałby poza ustawową właściwość ABW. Dlatego też proponuję wykreślenie Szefa ABW z katalogu podmiotów wskazanego w projektowanym art. 144a ust. 1a pkt 3 ustawy *o cudzoziemcach* (art. 6 pkt 9 lit. b projektu). | Uwaga została uwzględniona. |
| 25. | Art. 6 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W art. 6 w **pkt 8** w lit. e oraz lit. h w zakresie pkt 3 w ust. 6 w art. 144 ustawy *o cudzoziemcach* oraz dodawanego ust. 15a w art. 144 korekty wymaga odesłanie do ust. 4a. W projektowanym brzmieniu pkt 3 w ust. 6 w art. 144 oraz pkt 3 w dodawanym ust. 15a w art. 144 odesłanie odnosi się do ust. 4a  pkt 1–8, podczas gdy ust. 4a obejmuje tylko osiem punktów, a zatem nie ma potrzeby odsyłania do punktów w ust. 4a. | Uwaga została uwzględniona. |
| 26. | Art. 6 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W art. 6 w **pkt 8** w lit. f w związku z uchyleniem ust. 10–12 w art. 144 w celu zachowania poprawności legislacyjnej konieczna jest korekta odesłań w innych przepisach ustawy *o cudzoziemcach* do uchylanych ustępów w art. 144, tj. w:   * art. 64a ust. 1 – zawarte w tym przepisie odesłanie do art. 144 ust. 4–14 powinno zostać zastąpione odesłaniem do art. 144 ust. 4–9, 13 i 14, * art. 144 ust. 14 – w art. 6 pkt 8 projektu ustawy powinna zostać przewidziana dodatkowa zmiana w art. 144 w zakresie ust. 14. Zawarte bowiem w tym przepisie odesłanie do ust. 4–13 (w art. 144) powinno zostać zastąpione odesłaniem do ust. 4–9 i 13 (w art. 144), * art. 149b ust. 1 pkt 5 – zawarte w tym przepisie odesłanie do art. 144 ust. 4–14 powinno zostać zastąpione odesłaniem do art. 144 ust. 4–9, 13 i 14. | Uwaga została uwzględniona. |
| 27. | Art. 6 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W art. 6 **w pkt 16** dotyczącym dodania pkt 1a w ust. 2 w art. 450 ustawy *o cudzoziemcach* zgodnie z propozycją katalog podmiotów określonych w art. 450 ust. 2 miałby zostać uzupełniony o ministra właściwego do spraw zagranicznych i konsulów, którym dane przetwarzane w określonych rejestrach byłyby udostępniane w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania, cofnięcia lub unieważnienia wizy. Należy zauważyć, że możliwość uzyskania dostępu do danych przetwarzanych w określonych częściach składowych krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców przysługuje ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych (i to w szerszym zakresie niż proponowany) już na mocy obowiązujących przepisów, tj. art. 450 ust. 1 pkt 1 ustawy *o cudzoziemcach*. Zgodnie z tym przepisem dane przetwarzane w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, o których mowa w art. 449 ust. 2 pkt 1–7, 8–12, 16, 17 i 19, udostępnia się m.in. organom administracji publicznej, w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań. Minister właściwy do spraw zagranicznych jest organem administracji publicznej. | Uwaga została uwzględniona. |
| 28. | Art. 6 projektu ustawy | Minister Nauki | W art. 6 dotyczącym zmian w ustawie o cudzoziemcach proponuję wprowadzić następujące zmiany:  1) w pkt 2 w lit. a dotyczącej art. 65 ust. 1a pkt 1 po wyrazach „kształceniem cudzoziemców” dodaje się wyrazy „na studiach”;  2) w pkt 2 w lit. b dotyczącej dodania w art. 65 ust. 1ba wyrazy „Rektor uczelni lub kierownik innej jednostki” zastępuje się wyrazami „Kierownik jednostki”;  3) w pkt 4 dotyczącym art. 90 ust. 1a pkt 5 po wyrazach „kształceniem cudzoziemców” dodaje się wyrazy „na studiach”;  4) w pkt 8 lit. b tiret pierwsze dotyczącym art. 144 ust. 4 pkt 1 wyrazy „działalność polegającą na prowadzeniu studiów” zastępuje się wyrazami „kształcenie na studiach”;  5) w pkt 8 lit. b tiret drugie dotyczącym art. 144 ust. 4 dodawanym pkt 1a i 1b proponuje się nadanie brzmienia:  „1a) ustalone przez jednostkę prowadzącą studia warunki przeprowadzania rekrutacji w stosunku do cudzoziemca ubiegającego się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie na podstawie wydanego za granicą dokumentu, który nie jest dokumentem potwierdzającym uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia, o którym mowa w art. 326a ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce uwzględniają wymogi, o których mowa w art. 70 ust. 5a, 5c i 5d ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.  – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;  1b) ustalone przez jednostkę prowadzącą studia warunki przeprowadzania rekrutacji w stosunku do cudzoziemca ubiegającego się o przyjęcie na studia drugiego stopnia na podstawie wydanego za granicą dyplomu ukończenia studiów, który:  a) nie jest dyplomem uprawniającym do kontynuacji kształcenia na studiach drugiego stopnia, o którym mowa w art. 326 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.  – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,  b) nie został uznany za dyplom równoważny odpowiedniemu polskiemu dyplomowi na podstawie umowy międzynarodowej, o której mowa w art. 327 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, albo w drodze postępowania nostryfikacyjnego  – uwzględniają wymogi, o których mowa w art. 70 ust. 5b i 5c oraz ust. 5d pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;”;  6) w pkt 8 lit. c dotyczącej dodania w art. 144 ust. 4a proponuję nadanie pkt 1 i 2 brzmienia  „1) została postawiona w stan likwidacji lub nie prowadzi rzeczywistej działalności polegającej na prowadzeniu kształcenia na studiach, uzasadniającej przyjmowanie cudzoziemców w celu podjęcia lub kontynuacji studiów lub  2) działa głównie w celu ułatwiania studentom lub doktorantom niezgodnego z prawem wjazdu lub pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności oferuje i świadczy usługi edukacyjne związane wyłącznie z kształceniem cudzoziemców na studiach, lub”;  7) w pkt 9 lit. a dotyczącej dodania w art. 144a ust. 1 proponuję nadanie pkt 1, 2 oraz pkt 5 lit. a i b brzmienia:  „1) ustalone przez jednostkę prowadzącą studia warunki przeprowadzania rekrutacji w stosunku do cudzoziemca ubiegającego się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie na podstawie wydanego za granicą dokumentu, który nie jest dokumentem potwierdzającym uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia, o którym mowa w art. 326a ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – nie uwzględniają wymogów, o których mowa w art. 70 ust. 5a, 5c i 5d ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, lub  2) ustalone przez jednostkę prowadzącą studia warunki przeprowadzania rekrutacji w stosunku do cudzoziemca ubiegającego się o przyjęcie na studia drugiego stopnia na podstawie wydanego za granicą dyplomu ukończenia studiów, który:  a) nie jest dyplomem uprawniającym do kontynuacji kształcenia na studiach drugiego stopnia, o którym mowa w art. 326 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,  b) nie został uznany za dyplom równoważny odpowiedniemu polskiemu dyplomowi na podstawie umowy międzynarodowej, o której mowa w art. 327 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, albo w drodze postępowania nostryfikacyjnego  – nie uwzględniają wymogów, o których mowa w art. 70 ust. 5b i 5c oraz ust. 5d pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, lub  5) jednostka ta:  a) została postawiona w stan likwidacji lub nie prowadzi rzeczywistej działalności polegającej na prowadzeniu studiów, uzasadniającej przyjmowanie cudzoziemców w celu podjęcia lub kontynuacji studiów lub  b) działa głównie w celu ułatwiania studentom lub doktorantom niezgodnego z prawem wjazdu lub pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności oferuje i świadczy usługi edukacyjne związane wyłącznie z kształceniem cudzoziemców na studiach, lub”;  8) w pkt 10 dotyczącym art. 147 ust. 1 pkt 1 po wyrazach „kształceniem cudzoziemców” dodaje się wyrazy „na studiach”;  9) w pkt 11 dotyczącym art. 148 ust. 1 pkt 3 po wyrazach „kształceniem cudzoziemców” dodaje się wyrazy „na studiach”;  10) w pkt 12 dotyczącym art. 148b proponuję nadanie ust. 1 brzmienia:  „1. Organ prowadzący postępowanie w sprawie udzielenia lub cofnięcia cudzoziemcowi zezwolenia w celu kształcenia się na studiach dokonuje sprawdzenia danych cudzoziemca:  1) w wykazie osób przyjętych na studia i do szkół doktorskich, będących cudzoziemcami, o którym mowa w art. 342 ust. 3 pkt 1a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, lub  2) w wykazie studentów, o którym mowa w art. 343 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, lub  3) w wykazie osób ubiegających się o stopień doktora, o którym mowa w art. 342 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.”;  11) w pkt 13 dotyczącym art. 149 proponuję nadanie ust. 4 brzmienia:  „4. Wojewoda dokonuje sprawdzenia danych cudzoziemców, którym udzielił zezwoleń na pobyt czasowy na podstawie art. 144 ust. 1 lub 3:  1) w wykazie osób przyjętych na studia i do szkół doktorskich, będących cudzoziemcami, o którym mowa w art. 342 ust. 3 pkt 1a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, lub  2) w wykazie studentów, o którym mowa w art. 342 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, lub  3) w wykazie osób ubiegających się o stopień doktora, o którym mowa w art. 342 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce  – w każdym roku okresu ważności zezwolenia w okresie przypadającym bezpośrednio po dniu 1 marca i 1 czerwca.”;  12) w pkt 14 dotyczącym art. 149b w ust. 6 w pkt 5 po wyrazach „kształceniem cudzoziemców” dodaje się wyrazy „na studiach”;  13) w pkt 15 dotyczącym art. 211 w ust. 3 proponuję nadanie pkt 2 i 3 brzmienia:  „2) świadectwem ukończenia w Rzeczypospolitej Polskiej szkoły w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 i 854) z wykładowym językiem polskim, z wyłączeniem świadectwa ukończenia szkoły policealnej, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. f tej ustawy, lub dyplomem ukończenia studiów w Rzeczypospolitej Polskiej z wykładowym językiem polskim;  3) świadectwem ukończenia szkoły z wykładowym językiem polskim za granicą, odpowiadającej szkole w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, z wyłączeniem szkoły policealnej, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. f tej ustawy, lub dyplomem ukończenia studiów z wykładowym językiem polskim w uczelni za granicą, odpowiadającej uczelni w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.”. | Uwaga została uwzględniona, z wyjątkiem propozycji zawartych:   1. w pkt 2 – kwestionowane sformułowanie jest używane w przepisach art. 149 ust. 2 i 3 *ustawy o cudzoziemcach*; 2. w pkt 5 oraz 7 – z uwagi na nieuwzględnienie uwagi, o której mowa w pkt 2 niniejszego zestawienia. |
| 29. | Art. 6 projektu ustawy | Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego | Zaświadczenie, o którym mowa w art. 144 w ust. 1 w pkt 1 w lit. a ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach powinno uwzględniać możliwość wydania przez uczelnię zaświadczenia osobie wpisanej do wykazu osób przyjętych na studia, które nie złożyły ślubowania („wykaz osób przyjętych na studia”), o którym mowa w art. 32 projektu ustawy w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej.  Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) osoby przyjęte na studia przed złożeniem ślubowania nie mają statusu studenta. Jednocześnie zważywszy na czas trwania procedur otrzymania wizy, aby mogły podjąć studia z początkiem roku akademickiego, muszą wizę uzyskać. Zasadne jest zatem, żeby mogły otrzymać od uczelni stosowne zaświadczenie.  Podkreślić w tym miejscu wypada, że uczelnia przed ślubowaniem nie może potwierdzić statusu studenta. Może natomiast potwierdzić fakt przyjęcia na studia. Ponadto nadmienić należy, iż proces rekrutacji na studia muzyczne wiąże się z przeprowadzaniem wymagających sprawdzianów wiedzy i umiejętności, zatem osoby przyjęte na studia są już osobami, które musiały wykazać się wysokimi kompetencjami w trakcie rekrutacji i jest to na ogół wąskie grono kandydatów. | Należy wyjaśnić, że art. 144 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy o cudzoziemcach* uzależnia udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach od przedłożenia zaświadczenia jednostki prowadzącej studia o przyjęciu na studia lub o kontynuacji studiów. Już zatem w aktualnym stanie prawnym cudzoziemcowi przyjętemu na studia, który jeszcze nie złożył ślubowania, jednostka prowadząca studia wydaje zaświadczenie o przyjęciu na studia  – zgodnie ze wzorem ustalonym w *rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 września 2019 r. w sprawie wzoru zaświadczenia jednostki prowadzącej studia lub kształcenie w szkole doktorskiej o przyjęciu cudzoziemca na studia stacjonarne lub kształcenie w szkole doktorskiej lub o kontynuacji przez niego studiów stacjonarnych lub kształcenia w szkole doktorskiej* (Dz. U. poz. 1847). |
| 30. | Po art. art. 6 projektu ustawy | Minister Edukacji | W projekcie ustawy proponuje się dodać następującą zmianę w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 i 854):  „Art. X. W ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 i 854) w art. 165 po ust. 5 dodaje się ust. 5a i 5b w brzmieniu:  „5a. Osoby, o których mowa w ust. 3 i 5, mogą korzystać z nauki w publicznych szkołach policealnych pod warunkiem przedłożenia certyfikatu znajomości języka polskiego, o którym mowa w art. 11a ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1991 r. o języku polskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 672, z 2023 r. poz. 1672), na poziomie biegłości językowej co najmniej B1.  5b. Warunek, o którym mowa w ust. 5a, dotyczy również osób, o których mowa w ust. 3 i 5, które mogą korzystać z nauki w niepublicznych szkół policealnych.”.”  wraz z następującym przepisem przejściowym:  „Art. … Przepisy art. 165 ust. 5a i 5b ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe w brzmieniu nadanym przez art. X niniejszej ustawy stosuje się do osób, o których mowa w art. 165 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, które rozpoczęły naukę w publicznych i niepublicznych szkołach policealnych od roku szkolnego 2025/2026 i w latach kolejnych.”  Zaproponowane przepisy powinny wejść w życie z dniem 1 września 2025 r.  Obecne przepisy nie określają wymogu posiadania przez kandydata do szkoły policealnej potwierdzonej znajomości języka polskiego jako obcego. W praktyce oznacza to, że do publicznych i niepublicznych szkół policealnych są przyjmowane osoby, które nie znają języka polskiego albo znają go na poziomie niewystarczającym do korzystania z nauki. Tymczasem od słuchacza szkoły policealnej kształcącej w zawodach należy wymagać znajomości języka polskiego na poziomie umożliwiającym kształcenie teoretyczne i praktyczne w danym zawodzie.  Ponadto, znajomość języka polskiego jako obcego może być urzędowo poświadczona w sposób określony w art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 672, z późn. zm.), tj. certyfikatem znajomości języka polskiego po zdaniu egzaminu z języka polskiego jako obcego, albo w sposób określony w art. 11a ust. 4 pkt 2 lit. b–f tej ustawy, tj. certyfikatem znajomości języka polskiego bez konieczności zdania ww. egzaminu. | Uwaga została uwzględniona. |
| 31. | Art. 8 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W zakresie **art. 8** dotyczącego nowelizacji ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.) odnośnie do projektowanego art. 5 ust. 7 –należy wskazać, żeprowadzenie działalności gospodarczej na terytorium RP stanowi działalność reglamentowaną, natomiast z uprawnieniem do prowadzenia działalności nierejestrowanej przez cudzoziemca nie wiąże się konieczność spełnienia szeregu warunków oraz zobowiązań nałożonych na przedsiębiorcę wobec państwa, m.in. w zakresie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym. Powyższe oznacza, iż nie każda osoba zagraniczna może podejmować działalność zarobkową na terytorium RP na takich samych zasadach jak obywatele polscy, bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej podlegającej wpisowi do CEIDG uprawniona jest ściśle określona grupa cudzoziemców posiadająca odpowiednie tytuły pobytowe, których katalog wskazano w art. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych* *w obrocie gospodarczym na terytoriom Rzeczpospolitej Polskiej* (Dz. U. z 2022 r. poz. 470). Wyselekcjonowanie przedmiotowego katalogu cudzoziemców, stanowi rozwiązanie szczególne, będące ułatwieniem dla cudzoziemców, których pobyt na terytorium RP został sprawdzony m.in. pod kątem bezpieczeństwa państwa. W celu zapewnienia ochrony standardów prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium RP oraz polskiego rynku pracy, w ocenie resortu spraw wewnętrznych i administracji zasadnym jest przyjęcie regulacji, która wprost będzie odnosić się do wyłączenia możliwości prowadzenia działalności nieewidencjonowanej przez cudzoziemców na terytorium RP. W tym celu koniecznym jest dokonanie zmiany art. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej*, polegającej na dodaniu do art. 2 ust. 3 w brzmieniu:  *„3. Osoby zagraniczne nie mogą podejmować i wykonywać działalności, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.).*”.*  Podkreślenia wymaga, iż potrzeba ograniczenia możliwości korzystania z działalności nieewidencjonowanej przez cudzoziemców została uwzględniona w „Białej księdze”, która stanowi efekt pracy Grupy Roboczej ds. wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym RP, a jej celem jest poprawa regulacji prawnych i praktyk, odnoszących się do procesu wydawania wiz studenckich i pracowniczych, a także legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce. | Uwaga nie została uwzględniona.  Przyjąć należy, że działalność określona w art. 5 ust. 1 *ustawy – Prawo przedsiębiorców* (mimo że nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu tej ustawy) jest objęta zakresem swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług, o których mowa odpowiednio w art. 49 oraz art. 56 *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej*. |
| 32. | Art. 8 projektu ustawy | Minister Rozwoju i Technologii | Projekt zakłada w art. 8 pkt 3 i 4 wyłączenie stosowania ograniczeń kontroli ujętych w art. 48 i 54 *ustawy - Prawo przedsiębiorców* („PP”) do kontroli legalności wykonywania pracy przez cudzoziemców, prowadzenia działalności gospodarczej przez cudzoziemców oraz powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom prowadzonej przez Straż Graniczną (SG) oraz do kontroli legalności zatrudnienia cudzoziemców, prowadzenia (wykonywania) innej pracy zarobkowej przez cudzoziemców oraz wykonywania pracy przez cudzoziemców prowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy (PIP). Proponowane zmiany oznaczałyby niestosowanie przez te organy obowiązku zawiadomienia kontrolowanego przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli oraz zakazu równoczesnego podejmowania i prowadzenia więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy.  Niemniej, należy wyrazić sprzeciw wobec zmian ustawy PP (art. 8 pkt 3 i 4 projektu) polegających na wyłączeniu kontroli Państwowej Inspekcji Pracy (PIP) i Straży Granicznej (SG) spod reżimu przepisów dotyczących obowiązku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (art. 48 PP) oraz zakazu równoczesności kontroli (art. 54 PP).  Przede wszystkim należy podkreślić, że aktualnie organy te mogą już na podstawie przesłanek określonych w art. 48 ust. 11 pkt 1 (PIP), art. 48 ust. 11 pkt 2 i 4 (PIP i SG), art. 54 ust. 1 pkt 1 (PIP) oraz art. 54 ust. 1 pkt 2 i 4 (PIP i SG) podejmować kontrolę z wyłączeniem zasad określonych w art. 48 ust. 1 i 54 PP, tj. w sytuacji, gdy:  - ratyfikowane umowy międzynarodowe albo bezpośrednio stosowane przepisy prawa Unii Europejskiej stanowią inaczej,  - przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia,  - przeprowadzenie kontroli jest uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem życia, zdrowia lub środowiska.  Inspektorzy pracy, na podstawie regulacji Konwencji nr 81 MOP oraz art. 24 ust. 1 *ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy* są uprawnieni do przeprowadzania, bez uprzedzenia i o każdej porze dnia i nocy, kontroli przestrzegania przepisów prawa pracy, w szczególności stanu bezpieczeństwa i higieny pracy, kontroli przestrzegania przepisów dotyczących legalności zatrudnienia w zakresie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4, kontroli wypłacania wynagrodzenia w wysokości wynikającej z wysokości minimalnej stawki godzinowej, zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę* oraz kontroli przestrzegania przepisów dotyczących ograniczenia handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni. Wymaga podkreślenia, że wspomniany art. 10 ust. 1 pkt 4 dotyczy kontroli legalności zatrudnienia, innej pracy zarobkowej oraz wykonywania pracy przez cudzoziemców. Reasumując, PIP już teraz przeprowadza bez zapowiedzi („bez uprzedzenia”) kontrole legalności zatrudnienia cudzoziemców i nie potrzebuje do tego nowego, identycznego wyłączenia w art. 48 PP. Co więcej, PIP już teraz rozpoczyna i przeprowadza kontrole nawet wówczas, gdy u przedsiębiorcy trwa już kontrola przeprowadzana przez inny organ kontroli, a więc nie potrzebuje wyłączenia także w art. 54 PP. Dowodem na to jest treść pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego zawarta we wzorze upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, który PIP udostępnia przedsiębiorcom w celu lepszego przygotowania się do kontroli na stronie https://www.pip.gov.pl/dla-pracodawcow/niezbednik-pracodawcy/jak-przygotowac-siedo-  kontroli. Niestosowanie przez PIP art. 54 PP wynika prawdopodobnie z tego, że Konwencja nr 81 MOP nie przewiduje dla inspekcji przeszkody uniemożliwiającej rozpoczęcie kontroli z powodu trwającej kontroli innego organu (inspektorzy mają zapewniony swobodny wstęp, bez uprzedniego zawiadomienia, do każdego zakładu pracy). Co więcej, jak już wspomniano PIP zawsze może zrezygnować z zastosowania art. 54 PP w przypadku podejrzenia popełnienia czynu zabronionego lub gdy jest to uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem życia, zdrowia lub środowiska. Argumentacja zbudowana na nieuzasadnionej tezie o przepisach PP, które mają uniemożliwiać organom PIP skuteczne działanie, pomija powyżej przedstawiony kontekst, a więc nie przedstawia w sposób kompleksowy uwarunkowań prawnych przeprowadzania kontroli legalności zatrudnienia cudzoziemców. Także SG, przeprowadzając kontrole legalności wykonywania pracy przez cudzoziemców, prowadzenia działalności gospodarczej przez cudzoziemców, powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom na podstawie przepisów art. 1 ust. 2 pkt 13a *ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej*, może podjąć kontrolę z wyłączeniem stosowania art. 48 ust. 1 oraz art. 54 ust. 1 w sytuacji gdy, przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia oraz przeprowadzenie kontroli jest uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem życia, zdrowia lub środowiska.  Aktualnie nielegalne powierzenie cudzoziemcowi wykonywania pracy stanowi wykroczenie zgodnie z art. 120 *ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*. Nielegalnie powierzanie pracy cudzoziemcowi będzie również stanowiło wykroczenie na podstawie art. 82 projektowanej *ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium RP* (UC46). Również opiniowany projekt zakłada zaostrzenie sankcji karnych za nieprawidłowości związane z powierzaniem pracy cudzoziemcom (art. 5 pkt 8 projektowanej ustawy).  Mając na uwadze szeroki katalog czynów zabronionych, które mogą stanowić podstawę do zastosowania przez organy kontroli wyłączenia, jak również stwierdzoną i opisaną w OSR dużą skalę zjawisk kryminalnych w obszarze zatrudniania cudzoziemców, zasada zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli oraz zakaz przeprowadzania więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy nie mogą stanowić dla SG i PIP żadnej realnej przeszkody w skutecznym wykryciu tych przestępstw/wykroczeń w toku kontroli i następnie w ściganiu sprawców. Podsumowując, zarówno PIP, jak i SG, posiadają aktualnie wszelkie uprawnienia i instrumenty, aby skutecznie podejmować kontrole w zakresie legalności wykonywania pracy przez cudzoziemców, prowadzenia działalności gospodarczej przez cudzoziemców czy powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom, bez konieczności zmiany przepisów PP w obszarze dotyczącym kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy. Celowe byłoby uzupełnienie uzasadnienia lub OSR o informacje na temat liczby kontroli, które zostały poprzedzone wysłaniem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, jak również na temat liczby kontroli, które zostały przesunięte na inny termin z powodu zastosowania zakazu podejmowania i prowadzenia więcej niż jednej kontroli u przedsiębiorcy. Bez danych na ten temat nie można udowodnić, że przepisy art. 48 i 54 PP stanowią dla SG i PIP realną przeszkodę. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji. |
| 33. | Art. 9 projektu ustawy | Minister Nauki | W art. 9 dotyczącym zmian w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce proponuję uwzględnienie następujących zmian:  1) w art. 176 w pkt 1 po wyrazach „art. 343,” dodaje się wyrazy „art. 343a,”;  2) po art. 323 dodaje się art. 323a w brzmieniu:  „Art. 323a. Liczba cudzoziemców kształcących się na studiach w danym roku akademickim w danej uczelni nie może być większa niż 50% ogólnej liczby studentów w tej uczelni.”;  3) w art. 431 w ust. 1 w pkt 2 w lit. b po wyrazach „art. 343 ust. 1,” dodaje się wyrazy „art. 343a ust. 1,”;  4) w art. 342 w ust. 3 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:  „1a) wykaz osób przyjętych na studia i do szkół doktorskich, będących cudzoziemcami;”;  5) po art. 343 dodaje się art. 343a w brzmieniu:  „Art. 343a. 1. Wykaz osób przyjętych na studia i do szkół doktorskich, będących cudzoziemcami, obejmuje:  1) imiona i nazwisko;  2) numer PESEL, a w przypadku jego braku – numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które go wydało;  3) obywatelstwo;  4) nazwę państwa urodzenia;  5) informacje o przyjęciu na studia lub do szkoły doktorskiej:  a) datę wpisania na listę studentów lub listę doktorantów,  b) datę złożenia ślubowania,  c) datę skreślenia z listy studentów lub listy doktorantów;  6) informacje o posiadaniu Karty Polaka:  a) datę ważności,  b) numer;  7) rok urodzenia;  8) płeć.  2. Dane, o których mowa w ust. 1, wprowadzają na bieżąco do Systemu POL-on rektorzy, rektorzy uczelni prowadzonych przez kościoły i inne związki wyznaniowe otrzymujących subwencje, dotacje i inne środki z budżetu państwa, dyrektorzy instytutów PAN, dyrektorzy instytutów badawczych oraz dyrektorzy instytutów międzynarodowych.  3. Dostęp do danych zawartych w wykazie przysługuje:  1) ministrowi, ministrom nadzorującym uczelnie, PKA oraz NAWA;  2) rektorom oraz rektorom uczelni prowadzonych przez kościoły i inne związki wyznaniowe otrzymujących subwencje, dotacje i inne środki z budżetu państwa, dyrektorom instytutów PAN, dyrektorom instytutów badawczych oraz dyrektorom instytutów międzynarodowych  – w zakresie danych dotyczących osób przyjętych na studia i do szkół doktorskich, będących cudzoziemcami w kierowanych przez nich podmiotach;  3) ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych oraz konsulom – w celu prowadzenia postępowań w sprawie wydania, cofnięcia lub unieważnienia wizy krajowej w celu odbycia studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich albo kształcenia w szkole doktorskiej;  4) wojewodom – w celu prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia lub cofnięcia zezwolenia na pobyt czasowy;  5) Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców – w celu prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia lub cofnięcia zezwolenia na pobyt czasowy, w sprawie sprzeciwu, w przypadku, o którym mowa w art. 149b ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, i konsultacji zgodnie z art. 68–71 tej ustawy;  6) Komendantowi Głównemu Straży Granicznej oraz komendantom oddziałów Straży Granicznej i komendantom placówek Straży Granicznej – w celu realizacji ich zadań, w szczególności określonych w art. 1 ust. 2 pkt 2a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 915, 1089, 1222 i 1248);  7) innym podmiotom, jeżeli inne ustawy tak stanowią;  8) osobom, których dane gromadzone w wykazie dotyczą – w zakresie danych na temat własnej osoby.  4. Danych osobowych objętych wykazem nie udostępnia się.  5. Wykaz nie obejmuje osób będących kandydatami na żołnierzy lub żołnierzami.”;”;  Analogiczną zmianę jak w art. 9 pkt 6 projektu dotyczącym art. 344 ust. 3 ustawy PSWN proponuję wprowadzić w art. 345 ust. 3 ustawy PSWN, co zapewni ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych oraz konsulom dostęp do danych zawartych w wykazie osób ubiegających się o stopień doktora.  Proponuję usunięcie pkt 7.  Proponuję rezygnację z wprowadzania zmiany w art. 353, stanowiącym upoważnienie do wydania rozporządzenia, i wpisanie całego zakresu danych jakie mają być zawarte w wykazie osób przyjętych na studia i do szkół doktorskich, będących cudzoziemcami w art. 343a ust. 1 (zgodnie z propozycją dodanie tych informacji w literach w punktach 5 i 6), bez konieczności ich uszczegóławiania w rozporządzeniu.  Po art. 27 projektowanej ustawy proponuję dodanie art. 27a w brzmieniu:  „Art. 27a. Uczelnie, w których liczba cudzoziemców jest większa niż 50% ogólnej liczby studentów, nie prowadzą przyjęć cudzoziemców na studia do czasu, gdy liczba ta będzie mniejsza niż 50% ogólnej liczby studentów.”.  W art. 32 projektowanej ustawy proponuję:   1. usunięcie ust. 1;   Regulacja dotycząca wykazu osób przyjętych na studia i do szkół doktorskich, będących cudzoziemcami została zawarta w art. 9 pkt 4 projektowanej ustawy i nie ma konieczności regulowania tej kwestii w przepisie przejściowym.   1. nadanie ust. 2 brzmienia:   „2. W terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie art. 9 pkt 4 i 5 niniejszej ustawy do wykazu osób przyjętych na studia i do szkół doktorskich, będących cudzoziemcami, o którym mowa w art. 342 pkt 1a ustawy zmienianej w art. 9, wprowadza się dane osób przyjętych na studia i do szkół doktorskich, będących cudzoziemcami od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”.   1. w ust. 4 w części wspólnej zastąpienie wyrazów „stosuje się od dnia 1 stycznia 2026 r.” wyrazami „stosuje się od dnia wejścia w życie art. 9 pkt 4 i 5 niniejszej ustawy”.   W art. 34 proponuję dodać wyrazy  „ , z wyjątkiem art. 9 pkt 4 i 5, które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia”.  W ostatnich latach obserwuje się znaczący wzrost zainteresowania cudzoziemców odbywaniem studiów w Polsce. Jednocześnie znaczna liczba studentów będących cudzoziemcami podlega skreśleniu z listy studentów po pierwszym roku studiów. Powyższe może wskazywać, że faktycznym celem przyjazdu wielu spośród tych osób do Polski nie jest kształcenie się na studiach. Więcej skreśleń cudzoziemców z listy studentów po pierwszym roku studiów występuje w uczelniach zawodowych niż w uczelniach akademickich. Ponadto w roku akademickim 2023/2024 liczba studentów będących cudzoziemcami w 13 uczelniach była większa niż liczba studentów będących obywatelami polskimi. W związku z powyższym proponuje się dodanie w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), przepisu wprowadzającego ograniczenie liczby cudzoziemców kształcących się na studiach, która w danym roku akademickim w danej uczelni nie będzie mogła przekroczyć 50% ogólnej liczby studentów w tej uczelni. Ponadto proponuje się rozszerzenie katalogu baz danych Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on określonego w art. 342 tej ustawy, zwanego dalej „Systemem POL-on”, o wykaz osób przyjętych na studia i do szkół doktorskich, będących cudzoziemcami oraz dodanie art. 343a określającego zakres danych gromadzonych w wykazie oraz regulującego kwestie dotyczące przetwarzania danych osobowych w tym wykazie.  Proponuje się, aby przepisy dotyczące wykazu osób przyjętych na studia i do szkół doktorskich weszły w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy. Jest to okres niezbędny do przygotowania technicznej zmiany umożliwiającej funkcjonowanie tego wykazu w Systemie POL-on przez instytut badawczy, którego przedmiot działania jest związany ze świadczeniem usług w zakresie systemów informacyjnych, nadzorowany przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. | Uwaga została uwzględniona, z wyjątkiem propozycji dotyczącej art. 32 ust. 1 projektu ustawy, która jest niezasadna w świetle § 35 ust. 1 „Zasad techniki prawodawczej”. |
| 34. | Art. 9 projektu ustawy | Minister Nauki | Projektowany przepis art. 70 ust. 5d ustawy PSWN (art. 9 pkt 2 projektu) upoważnia ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki do określenia, w drodze rozporządzenia, rodzajów dokumentów poświadczających znajomość języka polskiego i języka obcego, w którym odbywa się kształcenie na określonym kierunku, poziomie i profilu, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia obiektywnej weryfikacji znajomości przez cudzoziemca języka, w którym odbywa się kształcenie na określonym kierunku, poziomie i profilu, na ustalonym przez uczelnię poziomie biegłości językowej, nie niższym niż B2.  Zakres przedmiotowy spraw powierzonych do uregulowania w rozporządzeniu obejmuje wszystkie języki obce, w których odbywa się kształcenie na określonym kierunku, poziomie i profilu. Należy zauważyć, że ustawa PSWN nie określa, w jakich językach obcych uczelnie mogą prowadzić kształcenie na studiach, gdyż taka regulacja naruszałaby autonomię programową uczelni. W związku z powyższym prawidłowe wykonanie upoważnienia ustawowego do określenia w rozporządzeniu rodzajów dokumentów poświadczających znajomość języka obcego mogłoby okazać się niemożliwe.  W związku z powyższym proponuję odstąpienie od wprowadzania upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, a także szczegółowo scharakteryzowane w ocenie skutków regulacji przyczyny jej ustanowienia. |
| 35. | Art. 9 projektu ustawy | Minister Nauki | Ponadto pragnę wskazać, że wymaganym poziomem znajomości języka polskiego lub języka obcego niezbędnym do podjęcia studiów w tym języku powinien być poziom B1 a nie B2, jak znalazło to odzwierciedlenie w propozycji przepisów projektowanej ustawy.  Jednocześnie pragnę wyjaśnić, że ustalenie wymaganej do podjęcia studiów znajomości języka polskiego na poziomie B1 wynika bezpośrednio z przepisów ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 672 oraz z 2023 r. poz. 1672). W myśl art. 11a ust. 7 cudzoziemiec lub obywatel polski na stałe zamieszkały za granicą, który ukończył studia w języku polskim może otrzymać, na wniosek, bez konieczności zdania egzaminu certyfikat poświadczający znajomość języka polskiego jako obcego na poziomie biegłości językowej B1 – w przypadku ukończenia szkoły średniej oraz studiów pierwszego stopnia, a na poziomie biegłości językowej B2 – wyłącznie w przypadku ukończenia studiów pierwszego stopnia w zakresie filologii polskiej.  Zatem warunki przyjęć na studia – w zakresie znajomości języka wykładowego – nie mogą być wyższe niż określony w ustawie z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim zakładany poziom znajomości tego języka po ukończeniu studiów.  Z kolei ustalenie wymaganej do podjęcia studiów znajomości języka obcego na poziomie B1 wynika z charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 1–4 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Zgodnie bowiem z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji o charakterze ogólnym – poziomy 1–4 (Dz. U. poz. 520) osoba, która posiada kwalifikacje na poziomie 4 PRK (tj. osoba, która ukończyła szkołę średnią i posiada świadectwo dojrzałości) musi posiadać umiejętność posługiwania się językiem obcym na poziomie B1 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Natomiast zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. poz. 2218) umiejętność posługiwania się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego ma posiadać osoba posiadająca kwalifikacje na poziomie 6 PRK, tj. osoba, która ukończyła studia pierwszego stopnia.  Należy także wskazać, że zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim (Dz. U. z 2023 r. poz. 1989) cudzoziemiec ubiegający się o uznanie za obywatela polskiego jest obowiązany posiadać znajomość języka polskiego, potwierdzoną certyfikatem, na poziomie biegłości językowej co najmniej B1.  W świetle powyższego nie jest zasadne wymaganie znajomości języka wykładowego na poziomie co najmniej B2 od osób, które dopiero mają podjąć studia w Polsce. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 36. | Art. 9 projektu ustawy | Minister Cyfryzacji | W odniesieniu do art. 9 pkt 5 ww. projektu ustawy, proponuję uzupełnić dodawany art. 343a ust. 3 w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) o dodatkowy punkt w brzmieniu: „osobom, których dane gromadzone w wykazie dotyczą – w zakresie danych na temat własnej osoby”. Zaproponowane brzmienie przepisu jest tożsame z brzmieniem art. 344 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (przepis dodany ustawą z dnia 30 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw; Dz. U. z 2023 r. poz. 2005), przy czym zaleca się uwzględnienie, że art. 344 ust. 3 pkt 6 wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2026 r. W uzasadnieniu ww. projektu ustawy wskazano, że: „Zakres podmiotów uprawnionych do dostępu do danych zawartych w wykazie osób przyjętych na studia został ustalony analogicznie do obowiązujących regulacji dotyczących wykazu studentów, z tym że dostęp ten przyznano również ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych oraz konsulom (...)”. Stąd propozycja, aby w projektowanym przepisie dodać analogiczny przepis celem zapewnienia jednolitości przepisów dla tych wykazów oraz zapewnienia zgodności uzasadnienia ww. projektu ustawy z jego treścią normatywną. Pozwoli to też prawidłowo zrealizować osobie fizycznej, której dane dotyczą (tutaj: osobie przyjętej na studia), prawo dostępu do danych osobowych jej dotyczących. | Uwaga została uwzględniona. |
| 37. | Po art. 9 projektu ustawy | Rządowe Centrum Legislacji | Zauważa się, że projekt zmian wizowych nie utrzymuje w mocy jakichkolwiek przepisów wykonawczych, np. aktu wykonawczego do art. 93h ustawy zmienianej w art. 1 lub art. 90b ust. 3 ustawy zmienianej w art. 5 (art. 90b odsyła bowiem do art. 88z, który jest zmieniany – pośrednia zmiana upoważnienia ustawowego); wyjaśnienia wymaga, czy jest to zamierzone. | Uwaga została uwzględniona poprzez wyjaśnienie przedmiotowych kwestii w uzasadnieniu projektu ustawy. |
| 38. | Art. 10–25 oraz art. 28–32 projektu ustawy | Rządowe Centrum Legislacji | Przepisy przejściowe, w szczególności przepisy art. 10–25 i art. 28–32 projektu zmian wizowych posługują się wskazaniem konkretnej daty, tj. terminem 30 czerwca 2025 r. (który jest dniem poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy), albo (w art. 26 i art. 27) datą 30 czerwca 2026 r. (który jest dniem przypadającym rok później). Przyjęcie w projekcie zmian wizowych tzw. sztywnej daty może jednak powodować sytuację, w której w przypadku przedłużających się prac nad ustawą konieczne będzie modyfikowanie tych dat – proponuje się zatem rozważyć odnoszenie się w przepisach przejściowych nie do konkretnych dat, ale (w sposób odpowiedni do intencji projektodawcy) do dnia wejścia ustawy w życie. | Należy wyjaśnić, że w przypadku wydłużenia okresu prac nad projektem ustawy nastąpi stosowna zmiana daty jej wejścia w życie, a w konsekwencji  – dat określonych w przepisach epizodycznych, przejściowych oraz dostosowujących. |
| 39. | Art. 10 projektu ustawy | Minister Edukacji | W art. 10 projektu ustawy proponuje się dodać ust. 4 w brzmieniu:  „4. Do dnia 30 czerwca 2025 r. w postępowaniach w sprawie potwierdzenia wykształcenia lub uprawnień do kontynuacji nauki, o których mowa w art. 93a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750, 854 i 1743), w przypadku osoby, o której w art. 93a pkt 1a tej ustawy, uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia wyższe uzyskane w państwie, które wypowiedziało Rzeczypospolitej Polskiej umowę międzynarodową dotyczącą wzajemnego uznawania świadectw lub innych dokumentów wydanych za granicą, potwierdza się z uwzględnieniem treści tej umowy w brzmieniu obowiązującym przed jej wypowiedzeniem.”.  Zaproponowany przepis powinien wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy.  Strona białoruska wypowiedziała Umowę między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Białorusi *o uznaniu ekwiwalencji w szkolnictwie wyższym, równoważności stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki*, sporządzonej w Warszawie dnia 28 kwietnia 2005 r. (M.P. z 2006 r. poz. 288).  Zgodnie z art. 10 ust 2 ww. umowy, utraciła ona moc obowiązującą po upływie 12 miesięcy od dnia otrzymania przez Stronę polską noty Ambasady Białorusi z dnia 31 października 2022 r., to jest z dniem 3 listopada 2023 r.  Stosownie do art. 2 ww. umowy, podstawę do ubiegania się o przyjęcie na studia w szkołach wyższych w Rzeczypospolitej Polskiej stanowią świadectwa o średnim wykształceniu ogólnym oraz dyplomy o wykształceniu zawodowo-technicznym i średnim specjalistycznym, wydawane w Białorusi.  Wypowiedzenie umowy spowodowało, że osoby, które uzyskały wykształcenie w Białorusi, mogą ubiegać się o przyjęcie na studia wyższe na podstawie art. 93 ust. 3 w związku z art. 93a pkt 1aa ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, a więc z uwzględnieniem zakresu uprawnień w państwie wydania świadectwa lub innego dokumentu. Zgodnie z przepisami obowiązującymi w Białorusi o przyjęcie na studia mogą ubiegać się osoby, które posiadają świadectwo ukończenia szkoły średniej oraz egzaminy CT i CE. Ważność egzaminów CT i CE upływa po dwóch latach. W związku z powyższym, o przyjęcie na studia w Polsce nie mogą ubiegać się osoby, które nie posiadają ważnych egzaminów CT i CE. W związku z sytuacją polityczną w Białorusi nie mogą one pojechać do Białorusi w celu ponownego przystąpienia do ww. egzaminów.  W tej sytuacji uzasadnione jest wprowadzanie regulacji epizodycznej dla osób ubiegających się o przyjęcie na studia, która umożliwi zastosowanie do nich art. 2 ww. umowy, w brzmieniu obowiązującym przed jej wypowiedzeniem, zgodnie z którym świadectwa o średnim wykształceniu ogólnym oraz dyplomy o wykształceniu zawodowo-technicznym i średnim specjalistycznym, wydawane w Białorusi, stanowią podstawę do ubiegania się o przyjęcie na studia w szkołach wyższych w Rzeczypospolitej Polskiej. | Uwaga została uwzględniona w przepisach merytorycznych *ustawy o systemie oświaty*. |
| 40. | Art. 23 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W **art. 23** projektu ustawy – w celu zachowania prawidłowej terminologii proponuję dookreślenie przedmiotu postępowania, o którym mowa w tym przepisie, tj. postępowanie w sprawie **udzielenia** zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach, zamiast postępowanie w sprawie zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach. | Należy wyjaśnić, że zakresem regulacji art. 23 projektu ustawy są objęte również postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach na podstawie art. 148 ust. 1 pkt 3 *ustawy o cudzoziemcach*. |
| 41. | Art. 26 oraz art. 32 projektu ustawy | Rządowe Centrum Legislacji | Projektowana ustawa przewiduje, w porównaniu z dokumentem programowym dotyczącym prac Rządu, istotne odroczenie wejścia niektórych regulacji w życie. Należy zauważyć, że reforma systemu wydawania cudzoziemcom wizy krajowej w celu odbycia studiów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz systemu wydawania cudzoziemcom zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na tych studiach nastąpi od roku akademickiego 2026/2027, przy czym – zgodnie z projektem – uczelnie obowiązane są do dostosowania warunków przeprowadzania rekrutacji do nowego systemu do dnia 30 czerwca 2026 r., a przepisy dotyczące stosowania wykazu osób przyjętych na studia znajdą zastosowanie od dnia 1 stycznia 2026 r. Kwestia ta wymaga szczegółowego wyjaśnienia w kontekście przedstawionej w pkt 11 Oceny Skutków Regulacji, załączonej do wniosku o wpis do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów wskazującej, że projektowana ustawa wejdzie w życie nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia, przy czym przepisy dotyczące rekrutacji cudzoziemców na studia pierwszego stopnia, studia drugiego stopnia oraz jednolite studia magisterskie znajdą zastosowanie najwcześniej do rekrutacji na rok akademicki 2025/2026. | Należy wyjaśnić, że okresy, o których mowa w przepisach art. 26 oraz art. 32 projektu ustawy, wynikają z potrzeby zapewnienia ich adresatom stosownego czasu na dostosowanie się do zmienianych regulacji. |
| 42. | Art. 26 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Odnośnie do **art. 26 ust.** **2** projektu – propozycja stosowania nowych lub zmienionych regulacji w zakresie zatwierdzenia jednostki prowadzącej studia, przedłużenia zatwierdzenia lub cofnięcia zatwierdzenia oraz w sprawie zakazu przyjmowania cudzoziemców po raz pierwszy do rekrutacji na rok akademicki 2026/2027 budzi wątpliwości. Postępowania te przed ministrem właściwym do spraw wewnętrznych nie są sprzężone z rekrutacjami na poszczególne lata akademickie. Wydaje się, że bardziej pewnym z punktu widzenia bezpieczeństwa obrotu prawnego rozwiązaniem byłoby jednak wskazanie daty dziennej, od której poszczególne przepisy materialnoprawne i proceduralne miałyby zastosowanie, np. od dnia 1 lipca 2026 r. | Uwaga została uwzględniona poprzez wyjaśnienie przedmiotowych kwestii w uzasadnieniu projektu ustawy. |
| 43. | Art. 29 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Skutkiem wprowadzenia regulacji przejściowych w **art. 29 ust. 2 i 3** projektu będzie to, że w sposób nieograniczony w czasie w przyszłości cudzoziemiec mógłby posłużyć się świadectwem ukończenia szkoły policealnej lub szkoły zagranicznej odpowiadającej szkole policealnej jako dowodem posiadania potwierdzonej znajomości języka polskiego w postępowaniu w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, o ile ukończenie jednej z tych szkół nastąpiło do dnia 30 czerwca 2025 r. Tym samym skutki zmiany będą ograniczone. Wydaje się, że w sposób wystarczający ekspektatywę cudzoziemca skorzystania z określonego świadectwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE chronić będzie norma przejściowa zawarta w art. 29 ust. 1 projektu. Mając na uwadze to, że ukończenie szkoły policealnej nie powinno być motywowane wyłącznie chęcią spełnienia jednego z wymogów udzielenia zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, ochrona ta nie może być bezterminowa. Dlatego też proponuję wykreślenie art. 29 ust. 2 i 3 projektu ustawy. | Uwaga została uwzględniona poprzez ograniczenie zastosowania unormowań określonych w art. 29 ust. 2 i 3 projektowanej ustawy do dnia 30 czerwca 2026 r. |
| 44. | Art. 32 projektu ustawy | Rządowe Centrum Legislacji | Zauważa się także, że ponownej analizy wymagają te przepisy, dla których termin ich stosowania jest inny niż dzień wejścia w życie ustawy (dot. art. 32 ust. 4). Jeżeli projektodawca przewiduje, że wskazane np. w art. 32 ust. 4 projektu zmian wizowych przepisy powinny wejść w życie w innym terminie niż ustawa, powinno to znaleźć odzwierciedlenie w art. 34 projektu, określającym datę wejścia ustawy w życie. | Uwaga została uwzględniona poprzez wyjaśnienie przedmiotowych kwestii w uzasadnieniu projektu ustawy. |
| 45. | Art. 34 projektu ustawy | Minister Rozwoju i Technologii | W art. 34 projektu proponuje się dodanie ust. 2, w myśl którego przepisy umiejscowione w art. 5 pkt 2 i 3, art. 6 pkt 3 lit. c i pkt 6 oraz w art. 12 wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. | Uwaga została uwzględniona. |
| 46. | Art. 34 projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Proponuję, aby niektóre zmiany w ustawie *o cudzoziemcach*, które są przewidziane w projekcie, weszły w życie wcześniej niż w dniu 1 lipca 2025 r., tj. po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy:   1. **art. 6 pkt 5** – dotyczący zmian w art. 116 ustawy *o cudzoziemcach*, co skutkować powinno również – jak wskazano już w pkt 3 niniejszego pisma – zmianą brzmienia obecnego przepisu przejściowego art. 21:   *„Art. 21. Przepis art. 116 pkt 5 ustawy zmienianej w art. 6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy art. 116* ***pkt 7–9*** *ustawy zmienianej w art. 6 stosuje się do wniosku o udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy i pracę,* ***złożonego od dnia wejścia w życie art. 6 pkt 5****.”,*   1. **art. 6 pkt 7** – dotyczący dodania art. 121 ust. 4 ustawy *o cudzoziemcach*, co powinno skutkować również zmianą brzmienia obecnego przepisu przejściowego art. 22:   *„Art. 22. Przepis art. 121 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 6 stosuje się do utraty pracy przez cudzoziemca, która nastąpiła* ***od dnia wejścia w życie art. 6 pkt 7****.”,*   1. **art. 6 pkt 17** – dotyczący zmiany brzmienia art. 465 ust. 1a ustawy *o cudzoziemcach*.   Konsekwencją przyśpieszenia wejścia w życie zmian objętych obecnymi przepisami art. 6 pkt 7 i pkt 17 projektu powinno być również przyśpieszenie wejścia w życie przepisu art. 4 projektu, który przewiduje bezpośrednio powiązane z nimi zmiany w ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – *Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia* (Dz. U. z 2024 r. poz. 977). Przyśpieszenie wejścia w życie powyższych zmian nie powinno mieć negatywnych skutków dla spójności projektu, zaś przyczyni się do realizacji ogólnych celów projektu, związanych z przeciwdziałaniem negatywnym zjawiskom w obszarze przyjmowania cudzoziemców w celu wykonywania pracy. | Uwaga została uwzględniona w zakresie dotyczącym art. 6 pkt 5 projektu ustawy, natomiast w pozostałym zakresie nie została uwzględniona, gdyż podmioty powierzające wykonywanie pracy cudzoziemcowi muszą dysponować stosownym czasem na zapoznanie się z nową regulacją, której nieprzestrzeganie ma skutkować sankcją wykroczeniową. |
| **B. Uwagi do uzasadnienia projektu ustawy** | | | | |
| 1. | Uzasadnienie projektu ustawy | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Proponuję uzupełnienie **uzasadnienia** w zakresie **art. 5 pkt 3** projektu ustawy dotyczącego nowelizacji ustawy z dnia z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (Dz. U. z 2024 r. poz. 475, z późn. zm.) o wyjaśnienie przesłanek, jakimi kierował się projektodawca tworząc katalog przedsiębiorców, którzy będą mogli znaleźć się w przyszłym wykazie przedsiębiorców wykonujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą o istotnym znaczeniu dla gospodarki narodowej, co będzie skutkowało pierwszeństwem w rozpatrywaniu wniosków wizowych (art. 77 ust. 13 ustawy *o cudzoziemcach*), zezwoleń na pracę (art. 88cd ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*) oraz zezwoleń na pobyt czasowy i pracę (art. 117b ustawy *o cudzoziemcach*). W szczególności zasadne wydaje się wskazanie w uzasadnieniu argumentacji, że posiadanie określonych cech związanych z korzystaniem z określonych rodzajów wsparcia stanowi dostatecznie istotne wyróżnienie, aby w obiektywny sposób uzasadniać preferencję w kolejności rozpatrywania wniosków cudzoziemców powiązanych zawodowo z tymi przedsiębiorcami. | Uwaga została uwzględniona. |
| 2. | Uzasadnienie projektu ustawy | Minister Cyfryzacji | W uzasadnieniu ww. projektu ustawy szerszego wyjaśnienia wymaga celowość ustanowienia kolejnego wykazu, który zawiera tożsame dane osobowe, co wspomniany wykaz studentów. Zasady ochrony danych osobowych wymagają bowiem, aby nie duplikować rejestrów, tj. nie tworzyć sztucznie nowych rejestrów z danymi osobowymi, jeśli te same organy przetwarzają już te dane w innym prowadzonym przez siebie rejestrze. | Uwaga została uwzględniona. |
| **C. Uwagi do oceny skutków regulacji (OSR) projektu ustawy** | | | | |
| 1. | Pkt 4 OSR | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W pkt 4 OSR wskazano, że projektowane regulacje oddziałują m.in. na 362 uczelnie, w tym 135 uczelni publicznych, **10 uczelni kościelnych** i 211 uczelni niepublicznych (wg stanu na dzień 31 lipca 2024 r.). Ponadto podano, że w ramach konsultacji projekt ten zostanie przedstawiony m.in.Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich (w pkt 5 OSR w lit. m). Jednak wydaje się, że ta organizacja nie obejmuje wszystkich uczelni kościelnych wymienionych w wykazie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dostępnym na stronie: <https://www.gov.pl/web/nauka/uczelnie-koscielne>. Wobec powyższego poddaję pod rozwagę przeprowadzenie konsultacji przedmiotowego projektu z wszystkimi uczelniami kościelnymi. | Proponuje się wyjaśnić, że projekt ustawy został również udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. |
| 2. | Pkt 4 OSR | Minister Finansów | W punkcie 4 OSR, wśród podmiotów na które oddziałuje projekt wymieniono Starostów, zaś w rubryce „Wielkość” 314 powiatów i 66 miast na prawach powiatu. Zatem pierwszą kolumnę, gdzie wymieniono Starostów, należy uzupełnić również o Prezydentów miast na prawach powiatu. | Proponuje się uwzględnić uwagę. |
| 3. | Pkt 4 OSR | Minister Rozwoju i Technologii | Należałoby w pkt 4 OSR wyodrębnić grupę cudzoziemców, którzy mogą wykonywać na terytorium RP tzw. działalność nieewidencjonowaną (nierejestrową), o której mowa w art. 5 ust. 1 PP, opisać oddziaływanie regulacji na tę grupę, a w pkt 7 OSR podać bardziej szczegółowe informacje na temat wpływu projektowanej ustawy w ujęciu niepieniężnym na tych cudzoziemców, prowadzących obecnie w tej formie aktywność gospodarczą na terytorium RP. | Proponuje się uwzględnić uwagę. |
| 4. | Pkt 5 OSR | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | Wskazać należy, że projekt ustawy powinien być zaopiniowany przez organizacje reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, w trybie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców, w odniesieniu do następujących organizacji pracodawców:  a) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,  b) Konfederacja „Lewiatan”,  c) Związek Rzemiosła Polskiego,  d) Związek Pracodawców Business Centre Club,  e) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,  f) Federacja Przedsiębiorców Polskich,  g) Polskie Towarzystwo Gospodarcze.  Z obecnego brzmienia pkt 5 OSR nie wynika jednak, aby planowane było przesłanie projektu celem zaopiniowania do Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, które również jest organizacją reprezentatywną. | Proponuje się wyjaśnić, że projekt ustawy został również:   1. skierowany do rozpatrzenia przez Radę Dialogu Społecznego, w której stronę pracodawców reprezentują przedstawiciele reprezentatywnych organizacji pracodawców; 2. udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. |
| 5. | Pkt 6 OSR | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | Zgłaszam uwagę do pkt 6 OSR projektu: wymaga on uzupełnienia o wynikające z obowiązkowej składki na Fundusz Pracy dochody Funduszu Pracy (państwowego funduszu celowego stanowiącego podmiot sektora finansów publicznych w rozumieniu art. 9 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) w ramach skutków w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]. W dokumencie OSR (na str. 22 i 25) brak jest określenia skutków dla Funduszu Pracy, jakie wynikają z utworzenia w Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (NAWA) dodatkowych etatów: „*Ponadto w tabeli podsumowującej wpływ projektowanej regulacji na sektor finansów publicznych uwzględniono, wynikający ze wzrostu ww. wydatków z tytułu utworzenia dodatkowych etatów w NAWA, wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu wpływów z PIT, wzrost dochodów FUS z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne oraz wzrost przychodów NFZ z tytułu składki zdrowotnej*”. | Proponuje się uwzględnić uwagę. |
| 6. | Pkt 6 OSR | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W projektowanej regulacji zmianie ulegają przepisy ustawowe z zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jednocześnie w pkt 6 OSR do projektu brak jest odniesienia do wpływu projektowanej ustawy na budżety jednostek resortu spraw wewnętrznych i administracji. Mając na względzie powyższe w pkt 6 OSR należałoby opisać w jaki sposób regulacja oddziałuje całościowo na sektor finansów publicznych (tj. też m.in. na budżety jednostek samorządu terytorialnego), w tym w szczególności jaki ma wpływ na poziom wydatków i dochodów jednostek resortu spraw wewnętrznych i administracji. | Proponuje się uwzględnić uwagę. |
| 7. | Pkt 6 OSR | Minister Finansów | Jak wynika z pkt 6 OSR, wydatki związane z rozszerzeniem zakresu Zintegrowanego Sytemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on o bazę osób przyjętych na studia zostaną pokryte z budżetu państwa w części 28 –Szkolnictwo wyższe i nauka. Projektowana regulacja zakłada rozszerzenie zakresu Zintegrowanego Sytemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on o bazę osób przyjętych na studia oraz zapewnienia dostępu do powyższego modułu ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych i konsulom. **Wydatki w części budżetu państwa będącej w dyspozycji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki** związane z wytworzeniem i wdrożeniem powyższego modułu oszacowano na **około 7,7 mln zł**, natomiast wydatki związane z utrzymaniem i rozwojem modułu na **około 1 mln zł** rocznie (pismo Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 7 sierpnia 2024 r. nr DIR-WCSN.041.1.2024.1). Wobec informacji o wydatkach związanych z rozszerzeniem zakresu Zintegrowanego Sytemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on o bazę osób przyjętych na studia, a także planowanych dodatkowych wydatkach na utworzenie w NAWA dodatkowych etatów, które mają zostać pokryte z budżetu państwa w części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka, zasadne jest uzupełnienie OSR o zapis, że skutki finansowe wynikające z projektu ustawy nie będą podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel ponad obecny limit danego dysponenta. | Proponuje się uwzględnić uwagę. |
| 8. | Pkt 6 OSR | Minister Finansów | W tabeli w pkt 6 OSR w części dotyczącej wydatków, skutki finansowe z tytułu utworzenia nowych etatów zostały wykazane zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków NAWA, oraz dodane do wydatków budżetu państwa, co powoduje, że kwoty skutków z tego tytułu mogą się niejako „dublować” – projektodawca obrazuje przepływy finansowe pomiędzy tymi podmiotami. Wpisane dane w tym zakresie wymagają uporządkowania poprzez jednokrotne uwzględnienie (w wydatkach budżetu państwa). W związku z informacją o konieczności utworzenia nowych etatów w NAWA, tabelę w pkt 6 OSR należy uzupełnić o przychody Funduszu Pracy oraz Funduszu Solidarnościowego z tytułu składek. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o Funduszu Solidarnościowym do obowiązkowych składek na Fundusz stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące obowiązkowych składek na Fundusz Pracy. Stosownie do postanowień ustawy budżetowej na rok 2024, wysokość obowiązującej składki na Fundusz Pracy wynosi 1,0% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, z kolei w przypadku Funduszu Solidarnościowego jest to 1,45% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. | Proponuje się uwzględnić uwagę. |
| 9. | Pkt 6 OSR | Minister Finansów | Kwoty wydatków budżetu państwa wpisane w tabeli w pkt 6 OSR (11,4 mln zł w roku 2025 oraz po 4,5 mln zł w kolejnych latach) nie odpowiadają kwotom wydatków wskazanych w art. 33 ust. 1 projektu ustawy (7,7 mln zł w roku 2025 oraz po 1 mln zł w kolejnych latach), określającym maksymalny limit wydatków z budżetu państwa, będących skutkiem finansowym ustawy, przeznaczonych na sfinansowanie zadania polegającego na budowie, wdrożeniu i utrzymaniu wykazu osób przyjętych na studia. Należy doprowadzić powyższe wartości do spójności. | Proponuje się uwzględnić uwagę. |
| 10. | Pkt 6 OSR | Minister Finansów | W pkt 6 OSR wykazano spadek wpływów do budżetu państwa z tytułu opłat wizowych, pomimo informacji w OSR, że „*w związku z brakiem możliwości oszacowania w sposób ilościowy spadku liczby wydawanych dokumentów legalizujących pracę cudzoziemców w Polsce i w konsekwencji spadku liczby wniosków wizowych w celu wykonywania pracy (szerzej w pkt 7 i 9 OSR), niemożliwe jest oszacowanie wysokości ubytku wpływu z tytułu opłat wizowych w zakresie wiz w celu wykonywania pracy.”.* Ubytek należy określić w tabeli w pkt 6 OSR, a w przypadku braku możliwości precyzyjnego wyliczenia tej skali spadku dochodów należy przedstawić wartości orientacyjne. | Proponuje się uwzględnić uwagę. |
| 11. | Pkt 6 OSR | Minister Finansów | Tabelę w pkt 6 OSR należy uzupełnić o dodatkowe przychody Funduszu Pracy, w związku z modyfikacją przepisów art. 120-121 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w których zmienia się kary grzywny, które zgodnie z art. 106 ust. 2 ww. ustawy są przychodami Funduszu Pracy. | Proponuje się uwzględnić uwagę. |
| 12. | Pkt 6 OSR | Minister Finansów | Wskazany w pkt 6 OSR wpływ projektu na NFZ, opisany w części „Dodatkowe informacje” został uwzględniony tylko w części dochodowej, natomiast nadal nie został uwzględniony w części wydatkowej, gdzie wpisana wartość w zakresie NFZ wynosi 0, w sytuacji gdzie w następstwie wejścia w życie projektu spodziewany jest spadek przychodów NFZ z tytułu zmniejszonych wpływów ze składki na ubezpieczenie zdrowotne. | Proponuje się wyjaśnić, że uwzględniony w tabeli w pkt 6 OSR po stronie dochodowej wpływ na NFZ dotyczy wyłącznie odpisu na składkę zdrowotną od nowo utworzonych etatów w NAWA, natomiast spadek przychodów NFZ, o którym mowa w pkt 6 OSR *Dodatkowe informacje* w części *Efekty „drugiej rundy”* dotyczy ewentualnego spadku wpływów ze składki zdrowotnej w związku z przewidywanym spadkiem liczby studentów cudzoziemców, którzy są uprawnieni do zawarcia umowy dobrowolnego ubezpieczenia zdrowotnego (przy czym w OSR wyjaśniono również, że spadek ten będzie nieistotny i z uwagi na zasadę proporcjonalności, wynikającą z *Wytycznych do przeprowadzania oceny wpływu (…)*, odstąpiono od oszacowania go w ujęciu pieniężnym). |
| 13. | Pkt 6 OSR | Minister Finansów | Ponadto w pkt 6 OSR w części „Dodatkowe informacje” w zdaniu: „W związku z powyższym, prognozowany spadek liczby cudzoziemców przyjmowanych na studia w Polsce może spowodować spadek dochodów NFZ z tytułu wpływów ze składki zdrowotnej” określenie ”dochody NFZ” powinno zostać zmienione na określenie „przychody NFZ”. | Proponuje się uwzględnić uwagę. |
| 14. | Pkt 6 OSR | Minister Finansów | Dodatkowo zwracamy uwagę, że od wynagrodzeń będzie pobierany także podatek dochodowy od osób fizycznych (PIT), który stanowi dochód budżetu państwa, a udziały w tym podatku stanowią dochód jednostek samorządu terytorialnego. W tabeli w pkt 6 OSR należy wykazać także dochody dla jednostek samorządu terytorialnego z tego tytułu. | Proponuje się uwzględnić uwagę. |
| 15. | Pkt 7 OSR | Minister Rozwoju i Technologii | Projekt ustawy wprowadza nowe obciążenie dla przedsiębiorców w postaci nałożenia na pracodawcę wskazanego w treści zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy obowiązku powiadomienia wojewody, który udzielił zezwolenia o utracie pracy przez cudzoziemca w terminie 15 dni roboczych (art. 6 pkt 7 projektowanej ustawy). Jako uzasadnienie dla nałożenia tego obowiązku wskazuje się brak skuteczności w egzekwowaniu przez organy państwowe istniejącego, analogicznego obowiązku informacyjnego o utracie pracy w odniesieniu do cudzoziemców.  Rozumiejąc potrzebę uszczelniania systemu wizowego w RP należy jednocześnie wskazać, że w art. 67 projektu *ustawy z dnia 5 kwietnia 2024 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego* (UA8) proponuje się wskazanie konieczności kierowania się zasadą równoważenia obowiązków administracyjnych (tzw. „one in, one out”) podczas opracowywania projektów aktów normatywnych określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej. Zasada ta w proponowanej wersji polega na tym, by projektując nowe obowiązki administracyjne, dążyć do zmniejszenia obciążeń administracyjnych wynikających z uregulowań prawnych już obowiązujących w danej dziedzinie. Proponowana zasada koresponduje z obowiązkami wynikającymi z § 1 ust. 2 pkt 1 Zasad Techniki Prawodawczej (stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”). Ma to być ogólna zasada, jaką projektodawcy powinni kierować się projektując nowe przepisy i pełnić funkcję mobilizującą do poszukiwania jak najmniej obciążających rozwiązań oraz eliminowania przestarzałych i niepotrzebnych obciążeń, przy zapewnieniu standardów prowadzenia działalności gospodarczej oraz ochrony interesu publicznego. Propozycja ta wychodzi naprzeciw oczekiwaniom strony społecznej, która niejednokrotnie wskazuje na znaczne obciążenia administracyjne jako barierę rozwoju działalności gospodarczej. Regulacja ta wskazuje też kierunek w jakim powinny podążać regulacje wpływające na przedsiębiorców, w związku z czym zasadne jest wyjaśnienie ze strony projektodawcy, czy dokonał oceny obciążeń przedsiębiorców w regulowanym obszarze i przewidział ich stosowne ich zmniejszenie w obowiązujących już regulacjach prawnych.  Dokonanie takiej oceny może się wydawać szczególnie uzasadnione w sytuacji, gdy projektodawca stwierdza nieskuteczność egzekwowania istniejącego obowiązku informacyjnego ciążącego na cudzoziemcu i nakłada analogiczny obowiązek dodatkowo na pracodawcę, nie uchylając jednocześnie tego pierwszego obowiązku informacyjnego (jak wspomniano, często nierealizowanego).  W pkt 7 OSR nie opisano odrębnie wpływu regulacji na sektor MŚP. Następnie wskazano, że „Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość”. W opinii MRiT projekt wpływa na przedsiębiorczość, co zresztą potwierdza dalszy fragment zatytułowany „Funkcjonowanie przedsiębiorstw”. Jak wynika z art. 66 ust. 1 pkt 2 PP wyniki oceny wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców powinny zostać zamieszczone w OSR. W przypadku stwierdzenia takiego wpływu należy dodatkowo przeprowadzić tzw. test MŚP z art. 68 PP. Przy ocenie warto wziąć pod uwagę, że na MŚP może szczególnie negatywnie wpływać np. wprowadzenie nowych obowiązków informacyjnych (np. w art. 6 pkt 7 projektowanej ustawy) i wydłużenie procedur. W przypadku startupów barierą może okazać się niepewność organu co do oceny, czy działalność prowadzona przez podmiot powierzający pracę daje podstawy do powierzenia wykonywania pracy deklarowanej liczbie cudzoziemców. | Proponuje się uwzględnić uwagę. |
| 16. | Pkt 8 OSR | Minister Rozwoju i Technologii | W pkt 8 OSR nie zaznaczono natomiast pola informującego o wydłużeniu czasu na załatwienie sprawy. Część zmian przewidzianych w projektowanej ustawie może mieć wpływ na wydłużenie procedur, np. wprowadzenie możliwości zasięgnięcia informacji lub opinii organu (w sprawie wydania, cofnięcia lub unieważnienia wizy, o wydanie decyzji o zakazie przyjmowania cudzoziemców przez jednostkę prowadzącą studia) czy też określanie nowych kryteriów oceny (np. wspomniane sprawdzanie przez organ, czy działalność prowadzona przez podmiot powierzający pracę daje podstawy do powierzenia wykonywania pracy deklarowanej liczbie cudzoziemców). | Proponuje się uwzględnić uwagę. |